

**Международного арбитража  
по Западно-Казахстанской области**

**Сборник решений  
Международного арбитража  
по Западно-Казахстанской области  
(2015 - 2019 гг.)**

Составитель:  
Мирманов Е.К.

**Уральск, 2020**

В настоящий сборник вошли правовые фабулы решений Международного арбитража по Западно-Казахстанской области, вынесенных арбитрами постоянно-действующего арбитража при рассмотрении ими дел в порядке арбитражного и третейского разбирательства за период с 2015 по 2020 годы, а также Арбитражный регламент Международного арбитража по Западно-Казахстанской области.

Данный сборник может быть использован обучающимися по юридической специальности и их преподавателями, учеными права, юристами-практиками, судьями государственных судов, предпринимателями и физическими лицами, арбитрами арбитражей, а также всеми лицами, интересующимися проблемами арбитражного разбирательства как одной из способов разрешения спора между физическими и/или юридическими лицами.

## **СОДЕРЖАНИЕ**

Предисловие

Арбитражный регламент Международного арбитража  
по Западно-Казахстанской области

Решения Казахстанского Международного Арбитража

2016 год

Решение по делу № 01-2016/ТР

Решение по делу № 02-2016/ТР

Решение по делу № 03-2016/ТР

Решение по делу № 04-2016/ТР

Решение по делу № 04-2016/ТР

Решение по делу № 06-2016/ТР

Решение по делу № 07-2016/ТР

Решение по делу № 08-2016/ТР

Решение по делу № 09-2016/ТР

2017 год

Решение по делу № 02-2017/ТР

Решение по делу № 03-2017/ТР

Решение по делу № 04-2017/МА

Решение по делу № 05-2017/МА

Решение по делу № 06-2017/МА

Решение по делу № 07-2017/МА

Решение по делу № 08-2017/МА

Решение по делу № 09-2017/МА

2018 год

Решение по делу № 01-2018/МА

Решение по делу № 02-2018/МА

Решение по делу № 03-2018/МА

Решение по делу № 04-2018/МА

Решение по делу № 05-2018/МА

Решение по делу № 06-2018/МА

Решение по делу № 07-2018/МА

Решение по делу № 08-2018/МА

Решение по делу № 09-2018/МА

Решение по делу № 10-2018/МА

Решение по делу № 11-2018/МА

Решение по делу № 12-2018/МА

Решение по делу № 13-2018/МА

Определение по делу № 01-02-2018/МА

Определение по делу № 02-02-2018/МА

2019 год

Решение по делу № 01-2019/МА

Решение по делу № 02-2019/МА

Решение по делу № 03-2019/МА

Решение по делу № 04-2019/МА

Решение по делу № 05-2019/МА

Решение по делу № 06-2019/МА

Решение по делу № 07-2019/МА

Решение по делу № 08-2019/МА

Определение по делу № 01-02-2019/МА

Определение по делу № 02-02-2019/МА

Определение по делу № 03-02-2019/МА

Определение по делу № 04-02-2019/МА

2020год

Решение по делу № 01-2020/МА

Решение по делу № 02-2020/МА

Решение по делу № 03-2020/МА

Решение по делу № 04-2020/МА

Определение по делу № 01-02-2020/МА

Определение по делу № 02-02-2020/МА

## ПРЕДИСЛОВИЕ

На сегодняшний день, Казахстан осуществляет государственную политику, в том числе по привлечению инвестиций для развития экономики страны и отдельно взятых регионов. Регионы нашей страны, в том числе и Западно-Казахстанские регионы постепенно реализуют инвестиционную политику в несырьевой сектор как в сельском хозяйстве, в транспорте и другие.

Вместе с тем необходимо отметить, что для улучшения инвестиционного климата в Казахстане и привлечения инвестиций важно распространение такого альтернативного способа разрешения споров как арбитраж.

Практика показывает, что зарубежные инвесторы при заключении арбитражных соглашений зачастую предусматривают передачу споров на разрешение иностранных арбитражей и, тем самым, рассмотрение таких споров приносит доход иностранным государствам.

В этой связи приобретает целесообразность всестороннее развитие арбитражной деятельности на территории Казахстана и пропаганда постоянно действующих арбитражей и арбитров, осуществляющих деятельность в республике.

Как известно, в Республике Казахстан на постоянной основе осуществляется работа по улучшению ее позиций в рейтинге Глобального индекса конкурентоспособности Всемирного экономического форума, в том числе и по индикатору «Эффективность законодательства в решении спорных вопросов», а также рейтинге «**DoingBusiness**» Всемирного банка по показателю «Альтернативные механизмы разрешения споров», к которым также относится арбитраж.

Состояние и развитие института арбитражного разбирательства играет немаловажную роль в позиции Казахстана в вышеуказанных рейтингах.

Кроме того, арбитраж можно назвать одним из методов искоренения коррупции.

Постановлением Бюро Политического Совета партии «НұрОтан» №102 от 23 декабря 2014 года была утверждена Дорожная карта по реализации Программы противодействия коррупции на 2015–2025 гг., одной из целевых установок которой является достижение адекватного уровня доверия населения к государству и его правовым институтам.

В свою очередь, развитие альтернативных способов разрешения споров позволит снизить нагрузку на государственные суды, что повысит качество судебного производства и уровень доверия населения.

Развитие арбитража как альтернатива государственному суду во всех странах рассматривается как положительное явление, поскольку арбитраж – это быстрый и эффективный способ разрешения спорных вопросов на взаимоприемлемых для сторон условиях.

Преимуществами несудебного разрешения споров в форме арбитража являются:

- возможность самостоятельного определения сторонами арбитров;

- автономия воли сторон по решению вопросов порядка и условий осуществления разбирательства;
- гибкость и упрощенность процедур, а также быстрота разрешения спора;
- обеспечение конфиденциальности разбирательства и автономности арбитражного соглашения;
- окончательность и обязательность арбитражного решения, гарантированность принудительного его исполнения.

В Западно-Казахстанском регионе арбитражная деятельность осуществляется и она востребована.

Так, в 2013 году был образован Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области, который является независимым, самостоятельным, постоянно действующим международным арбитражем, осуществляющим свою деятельность в соответствии с Конституцией Казахстана, Законом Республики Казахстан «Об арбитраже» и иными законодательными актами страны, а так же ратифицированными международными договорами.

Основной его функцией является предоставление возможности урегулирования любых споров, вытекающих из гражданских правовых отношений, если иное не установлено законом, а также защита нарушенных или оспариваемых гражданских прав путем арбитражного разбирательства.

Перед созданием арбитража в нашем регионе была изучена законодательная и судебная практика, которая показала, что в то время кроме городов Астаны и Алматы, в других регионах, в том числе и г.Уральске, арбитражи не существовали, и никто практически не знал, как они работают.

Между тем, Западно-Казахстанский регион является крупнейшим нефтегазодобывающим регионом страны, что требует всестороннего развития альтернативных способов разрешения споров.

В течение двух лет нами проводилась разъяснительная работа с предпринимателями и гражданами, разъяснялось, как работает данный способ альтернативного разрешения спора, как применяется еще действовавший в то время Закон РК «О третейских судах». Совместно с судьями, предпринимателями, акиматом были проведены круглые столы о развитии арбитража, направлены коммерческие предложения с объяснением преимуществ арбитража, его экономичности и т.д.

По результатам разъяснительной работы в 2015 году такие организации как ТОО «MG Partners», ТОО «МеталлИнвестАтырау», ТОО «Караванный путь», ТОО «Рост-Трейд Компани», ТОО «Интермед-Орал», ТОО «Самрук-Табигат», ТОО «АВТ TRADE», ТОО «Material Supply Company Pro Vizo» LLP, ТОО «БатысСтройСервис», ТОО «Эко Паста», ТОО «Азов», ТОО «Эко Ойл», ТОО «RTAlliance», ТОО «ОМ құрылыс монтаж», ИП «Заминов», ТОО «Уральск Термо Система», ТОО «Агентство «Контакт», ТОО "Агентство west City" «ТАЗА АУЫЛ», ТОО «Гидромаш-Орион-МЖБК», ТОО «Кама-Центр», ТОО «АКС tradecompany», ТОО «Карыз-Займы», ТОО «Актив Кредит», ТОО «МФО «Казына Кредит», ТОО «МФО «Credital», ТОО «АктивЛомбард», ТОО «Ломбард ДДД» г.Астана, ТОО «Компания Савар», ТОО «Деньги населению» ТОО Атырау Спецпроект и другие включили арбитражную оговорку, предусматривающую передачу спора на разрешение Международного

арбитража по Западно-Казахстанской области при заключении договоров займа.

В результате за 2015 год арбитражем было рассмотрено 500 дел, за 2016 год - 3 300 дел, за 2017 год - 5 833 дела, за 2018 год – 3695 дела, за 2019 год 2338 дел.

Необходимо отметить, что ТОО «Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области» имеет в соответствующий штат способный объективно, добросовестно разрешить гражданские споры, подведомственные арбитражу, отдельный офис, проводит плодотворную работу, уплачивает все обязательные платежи в доход государства и не имеет долгов по ним.

Рейтинг Международного арбитража по Западно-Казахстанской области:

- 22 место среди предприятий РК по показателю «Рост расчетов с бюджетом за 2015-2016 гг.»;

-1 место среди предприятий Западно-Казахстанской области.

Присвоено звание «Лидер года 2017».

-2 место среди предприятий РК по показателю «Тенденция роста расчетов с бюджетом за 2018 год».

- 4 место предприятий РК по показателю «Рост расчетов с бюджетом за 2018 год».

Присвоено звание «Лидер года 2018».

С марта 2017 года Международный арбитраж по ЗКО снизил суммы взыскания задолженности по договора займа между ТОО и физическими лицами, неустойку до 90%, снижает вознаграждения, учитывая при этом материальное положение ответчика, размер заработной платы, семейное положение, наличие других кредитов и удовлетворяет иски частично, утверждает мировые соглашения до одного года, по сравнению с государственными судами сумма удовлетворенный арбитражем по Западно-Казахстанской области меньше на 10-15%.

Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области принимает активное участие в совершенствовании действующего арбитражного (третейского) законодательства Республики Казахстан, а также принимает участие в мероприятиях, проводимых по обсуждению вопросов применения арбитражного законодательства. При этом, нами осуществляется взаимосвязь как с государственными органами разного уровня (судебными и местными исполнительными органами), так и с неправительственными организациями (Арбитражной палатой Казахстана, Национальной палатой Казахстан «Атамекен», с другими постоянно-действующими арбитражами и др.).

Необходимо отметить, что арбитраж в Казахстане не так распространен как должно было быть. На сегодняшний день доля арбитражных решений по сравнению с судебными решениями государственных судов не так уж велика, нежели в развитых зарубежных странах. Данному факту в первую очередь способствует не правильное понимание или не правильное применение норм действующего законодательства Республики Казахстан, регулирующего подведомственность арбитража и порядок рассмотрения дел в арбитраже судьями государственных судов. Зачастую постоянно-действующие

арбитражи встречаются с такой проблемой, как отмена арбитражных решений государственными судами в связи с неправильным толкованием норм международных актов и законодательства Республики Казахстан в области арбитража. Подобные ситуации приводит к недоверию со стороны предпринимателей, которое годами завоевывается постоянно-действующими арбитражами и арбитрами.

В связи с этим, Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области решил поделиться своей правоприменительной практикой в разрешении гражданских споров в арбитраже. Данный сборник направлен на пропаганду института арбитража, и мы надеемся, что он внесет свой вклад в развитие арбитража в Казахстане.

Представитель  
Председателя  
Международного арбитража  
по Западно-Казахстанской области

**«УТВЕРЖДЕНО»**  
**Протоколом общего собрания**  
**участников Товарищества с**  
**ограниченной ответственностью**  
**«Международный арбитраж по**  
**Западно-Казахстанской области»**  
**от 30 ноября 2014 года с**  
**изменениями и дополнениями на**  
**8 мая 2020 года**

## **РЕГЛАМЕНТ**

**Международного арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

Настоящий Регламент регулирует порядок рассмотрения споров в Международном арбитраже по Западно-Казахстанской области (далее – Арбитраж по ЗКО).

Положение Арбитража по ЗКО о порядке формирования состава арбитров, а также Положение об Арбитражных сборах и расходах является неотъемлемой частью настоящего Регламента.

Если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в Арбитраж по ЗКО Регламент Арбитража по ЗКО рассматривается в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.

Арбитраж по ЗКО при рассмотрении споров руководствуется Конституцией, Законами и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области является постоянно действующим арбитражем.

Арбитраж по ЗКО основан в 2013 году и до 03 марта 2017 года носил наименование «Третейский суд по Западно-Казахстанской области».

Наименования: «Справедливый третейский суд», «Третейский суд по Западно-Казахстанской области», «Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области», а также иные их производные и первоначальное наименование третейского суда являются наименованиями одного и того же третейского (арбитражного) суда.

Термины и словосочетания арбитраж, арбитражный суд, третейский суд и т.п. применительно к арбитражному соглашению и наименованию Арбитража по ЗКО являются синонимами.

## 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

### Статья 1. Сфера действия настоящего Регламента Арбитража по ЗКО

Настоящий Регламент применяется в отношении споров, которые возникли или могут возникнуть по какому-либо конкретному гражданско-правовому отношению с участием физических и (или) юридических лиц, независимо от места жительства или места нахождения субъектов спора внутри государства или за его пределами, разрешаемых арбитражем, если иное не установлено законодательными актами Республики Казахстан, переданных на рассмотрение в Арбитраж по ЗКО.

### Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Регламенте

В настоящем Регламенте используются следующие понятия:

- 1) публичный порядок Республики Казахстан – основы правопорядка, закрепленные в законодательных актах Республики Казахстан;
- 2) суд – суд судебной системы Республики Казахстан, который в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан уполномочен рассматривать дела о спорах, возникающих из гражданско-правовых отношений по первой инстанции;
- 3) арбитраж – Арбитраж по ЗКО, созданный в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан;
- 4) арбитражное (третейское) соглашение – письменное соглашение сторон о передаче на рассмотрение в арбитраж спора, который возник или может возникнуть из гражданско-правовых отношений;
- 5) регламент арбитража – порядок организации деятельности постоянно действующего арбитража и правила арбитражного разбирательства;
- 6) арбитражное разбирательство – процесс рассмотрения спора в Арбитраже по ЗКО;
- 7) стороны арбитражного разбирательства (далее – стороны) – истец и ответчик, между которыми заключено арбитражное соглашение;
- 8) арбитражное решение – решение, вынесенное арбитражем;
- 9) арбитр – физическое лицо, избранное сторонами или назначенное в соответствии с настоящим Регламентом для разрешения спора в арбитраже;
- 10) обычаи делового оборота – сложившиеся и широко применяемые в области гражданско-правовых отношений правила поведения, не противоречащие применимому праву независимо от того, зафиксированы ли они в каком-либо документе.

### Статья 3. Принципы арбитражного разбирательства

Арбитражное разбирательство осуществляется с соблюдением принципов:

- 1) автономии воли сторон, означающей, что стороны по предварительному согласованию между собой имеют право самостоятельно

решать вопросы порядка и условий осуществления арбитражного разбирательства по возникшему или могущему возникнуть спору;

2) законности, означающей, что арбитры и арбитражи в своих решениях руководствуются только нормами применимого по соглашению сторон права;

3) независимости, означающей, что арбитры и арбитражи при разрешении переданных им споров независимы, принимают решения в условиях, исключающих какое-либо воздействие на них;

4) состязательности и равноправия сторон, означающих, что стороны в арбитражном разбирательстве избирают свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от кого-либо, а также пользуются равными правами и несут равные обязанности;

5) справедливости, означающей, что арбитры и арбитражи при разрешении переданных им споров и стороны арбитражного разбирательства должны действовать добросовестно, соблюдая установленные требования, нравственные принципы общества и правила деловой этики;

6) конфиденциальности, означающей, что арбитры и участники арбитражного разбирательства не вправе разглашать сведения, ставшие известными в ходе арбитражного разбирательства, без согласия сторон или их правопреемников и не могут быть допрошены в качестве свидетелей о сведениях, ставших им известными в ходе арбитражного разбирательства, кроме случаев, предусмотренных законами Республики Казахстан;

7) автономности арбитражного соглашения, означающей, что отмена, изменение или признание недействительной арбитражной оговорки не приводят к прекращению, изменению или признанию недействительным основного соглашения. Соответственно отмена, изменение или признание недействительным основного соглашения не приводят к прекращению, изменению или признанию недействительной арбитражной оговорки.

### Статья 3-1. Отказ от права на возражение

Сторона, которая знает о том, что какое-либо положение Закона РК «Об арбитраже» и настоящего Регламента или какое-либо требование арбитражного соглашения не было соблюдено, и, тем не менее, продолжает участвовать в арбитражном разбирательстве, не заявив возражений против такого несоблюдения до первого заседания подготовки арбитражного разбирательства, считается отказавшейся от своего права на возражение.

### Статья 4. Передача спора в Арбитраж по ЗКО

1. Спор может быть передан на рассмотрение Арбитража по ЗКО при наличии заключенного между сторонами арбитражного (третейского) соглашения.

2. Арбитражное (третейское) соглашение может быть заключено сторонами в отношении споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи по какому-либо конкретному гражданско-правовому отношению.

3. Арбитражное (третейское) соглашение в отношении спора, который находится на рассмотрении в суде, может быть заключено до принятия решения по спору указанным судом. В этом случае суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения.

4. Арбитражное (третейское) соглашение о разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), а также по договору займа между коммерческой организацией и физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, действительно, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска.

5. В арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры, вытекающие из гражданско-правовых отношений, между физическими и (или) юридическими лицами.

6. Если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в Арбитраж по ЗКО настоящий Регламент рассматривается в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.

7. Действие арбитражного (третейского) соглашения может быть прекращено соглашением сторон в том же порядке, в котором оно заключалось для предъявления иска.

Арбитражу по ЗКО не подлежат споры, по которым затрагиваются интересы несовершеннолетних лиц; лиц, признанных в порядке, установленном законом, недееспособными или ограниченно дееспособными; о реабилитации и банкротстве; между субъектами естественных монополий и их потребителями; между государственными органами; субъектами квазигосударственного сектора.

9. Арбитраж по ЗКО не вправе рассматривать споры, возникающие из личных неимущественных отношений, не связанных с имущественными.

10. Арбитраж по ЗКО не вправе рассматривать споры между физическими и (или) юридическими лицами Республики Казахстан с одной стороны и государственными органами, государственными предприятиями, а также юридическими лицами, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых прямо или косвенно принадлежат государству, с другой - при отсутствии согласия уполномоченного органа соответствующей отрасли (в отношении республиканского имущества) или местного исполнительного органа (в отношении коммунального имущества).

Государственные органы, государственные предприятия, а также юридические лица, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых прямо или косвенно принадлежат государству, намеревающиеся заключить арбитражное соглашение, должны направить в уполномоченный орган соответствующей отрасли (в отношении республиканского имущества) или местный исполнительный орган (в отношении коммунального имущества) запрос о даче согласия на заключение такого соглашения с указанием прогнозируемых сумм расходов на арбитражное разбирательство. Уполномоченный орган соответствующей

отрасли или местный исполнительный орган обязан в течение пятнадцати календарных дней рассмотреть запрос и направить письменное сообщение о согласии либо мотивированном отказе в даче согласия. При рассмотрении запроса уполномоченный орган соответствующей отрасли или местный исполнительный орган должен учитывать экономическую безопасность и интересы государства.

## Статья 5. Применимое право в деятельности Арбитража по ЗКО

1. Арбитраж разрешает спор в соответствии с нормами права, которое стороны избрали в качестве применимого в рассмотрении спора. Любое указание на право или систему права какого-либо государства должно толковаться как непосредственно отсылающее к материальному праву этого государства, а не к его коллизионным нормам.

При рассмотрении спора между физическими и (или) юридическими лицами Республики Казахстан.

2. При отсутствии соглашения сторон о применимом праве арбитраж определяет применимое право в соответствии с коллизионными нормами, которые он сочтет в данном случае применимыми.

3. При отсутствии норм права, регулирующих конкретное отношение, арбитраж принимает решение в соответствии с обычаями делового оборота, применимыми к данным отношениям.

4. В случаях, когда спорные отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимые к ним обычаи, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяются нормы права, регулирующие сходные правоотношения, а при отсутствии таких норм спор разрешается исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства.

## Статья 6. Форма и содержание арбитражного (третейского) соглашения

1. Арбитражное (третейское) соглашение заключается в письменной форме. Арбитражное соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в виде арбитражной оговорки в документе, подписанном сторонами, либо заключенным путем обмена письмами, телеграммами, телефонограммами, факсами, электронными документами или иными документами, определяющими субъектов и содержание их волеизъявления.

2. Арбитражное (третейское) соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена исковым заявлением и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.

3. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение Арбитража по ЗКО, является арбитражным (третейским) соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме, и данная ссылка такова, что делает арбитражное соглашение частью договора.

4. Действие арбитражного (третейского) соглашения может быть прекращено соглашением сторон только в том же порядке, в котором оно заключалось.

## Глава 2. СОСТАВ АРБИТРАЖА

### Статья 7. Условия деятельности Международного арбитража по ЗКО

1. Международный арбитраж по ЗКО ведет реестр своих арбитров. Информация о постоянно действующем арбитраже, включая его юридический адрес и регламент, а также реестр арбитров размещаются в интернет-ресурсе Арбитража по ЗКО по адресу [www.zkosud.kz](http://www.zkosud.kz).

2. Информация о решениях арбитража размещается на интернет-ресурсе Арбитража по ЗКО по адресу [www.zkosud.kz](http://www.zkosud.kz) только при наличии письменного согласия сторон спора.

3. В Арбитраже по ЗКО формирование состава арбитража производится в порядке, установленном настоящим Регламентом и арбитражным соглашением.

4. Арбитраж по ЗКО осуществляет хранение дел по рассмотренным спорам в порядке, определенном настоящим Регламентом.

### Статья 8. Требования, предъявляемые к арбитрам (судьям) Арбитража по ЗКО

1. Арбитром в Арбитраже по ЗКО может быть назначено физическое лицо, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела, являющееся независимым от сторон и давшее согласие на исполнение обязанностей арбитра, достигшее возраста тридцати лет, имеющее высшее образование и стаж работы по специальности не менее пяти лет.

2. Арбитр, разрешающий спор единолично, должен иметь высшее юридическое образование. В случае коллегиального разрешения спора высшее юридическое образование должен иметь председатель состава арбитража.

3. Арбитром (судьей) не может быть лицо:

1) избранное или назначенное судьей в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан;

2) признанное судом в порядке, установленном законом, недееспособным или ограниченно дееспособным;

3) имеющее неснятую или непогашенную судимость;

4) являющееся государственным служащим, депутатом Парламента Республики Казахстан, депутатом маслихата, осуществляющим свою деятельность на постоянной или освобожденной основе, оплачиваемую за счет средств государственного бюджета, а также военнослужащим.

### Статья 9. Состав арбитража

1. Все споры в Арбитраже по ЗКО рассматриваются единолично арбитром, назначаемым Председателем Арбитража по ЗКО, если иное не предусмотрено в арбитражном соглашении.

2. В случае пересмотра спора по вновь открывшимся обстоятельствам, спор рассматривается составом арбитража из трех арбитров, назначаемых Председателем Арбитража по ЗКО, если иное не предусмотрено в арбитражном соглашении.

3. Стороны вправе заявить письменное ходатайство о рассмотрении спора коллегиальным составом арбитража. При этом стороны принимают на себя все расходы, связанные с оплатой гонорара дополнительно привлекаемых арбитров.

Формирование коллегиального состава арбитража осуществляется Председателем Арбитража по ЗКО.

В случае рассмотрения спора коллегиальным составом арбитража по ходатайству сторон, состав арбитража должен быть нечетным.

Если стороны не договорились об ином, то для разрешения спора в арбитраже избираются (назначаются) три арбитра.

4. Арбитраж имеет реестр арбитров, опубликованный на официальном интернет ресурсе Арбитража по ЗКО [www.zkosud.kz](http://www.zkosud.kz).

Формирование реестра арбитров Арбитража по ЗКО производится путем их назначения Председателем Арбитража по ЗКО.

Реестр арбитров содержит фамилию, имя, отчество (если оно указано в документе, удостоверяющем личность) арбитра, опыт работы с указанием места работы, должности и периода работы, ученую степень и ученое звание (при наличии), количество рассмотренных дел.

Информация об арбитрах предоставляется по запросу заинтересованных лиц.

5. При отсутствии соглашения сторон Председатель Арбитража по ЗКО в течение тридцати календарных дней назначает арбитров (арбитра) из числа лиц, находящихся в реестре Арбитража по ЗКО, в случаях, когда:

1) сторона не назначила арбитра в течение тридцати календарных дней с момента получения просьбы об этом от другой стороны, если иной срок не установлен настоящим Регламентом или соглашением сторон;

2) два арбитра в течение тридцати календарных дней, если иной срок не установлен настоящим Регламентом или соглашением сторон, с момента их назначения не договорились о выборе третьего арбитра;

3) стороны не договорились о выборе арбитра, рассматривающего спор единолично.

Решение Председателя Арбитража по ЗКО о назначении арбитров отмене не подлежит.

6. Любому арбитру Арбитража по ЗКО может быть заявлен отвод, если имеются основания, вызывающие оправданные сомнения в его беспристрастности (или) компетентности в течение пяти календарных дней с момента, когда стало известны обстоятельства, являющиеся основаниями для отвода, но до вынесения арбитражного решения.

Арбитр вправе заявить самоотвод при наличии для этого достаточных оснований.

Вопрос об отводе арбитра рассматривается дисциплинарной коллегией арбитража из трех арбитров, состав которой определяется Председателем Арбитража по ЗКО в течение трех рабочих дней с момента поступления заявления об отводе или самоотводе арбитра.

## Статья 10. Отвод арбитра

1. В случае несоответствия арбитра требованиям статьи 8 настоящего Регламента стороны могут заявить об отводе арбитра.

2. Основаниями для отвода арбитра являются также следующие обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности и (или) компетентности, если:

1) тесно связанное с арбитром лицо является стороной спора или арбитр иным образом может ожидать для себя значительной выгоды или ущерба в зависимости от результата рассмотрения спора;

2) арбитр или тесно связанное с ним лицо является руководителем юридического лица, его филиала или представительства, являющегося стороной спора, или иным образом представляет сторону или иное лицо, которое может ожидать значительной выгоды или ущерба в зависимости от результата рассмотрения спора;

3) арбитр выступал в качестве эксперта или иным образом заранее определил свою позицию в споре или содействовал стороне спора в подготовке или изложении ее позиции;

4) арбитр получил или потребовал вознаграждение в связи с рассмотрением данного дела, не предусмотренное настоящим регламентом;

5) арбитр необоснованно не соблюдает сроки арбитражного разбирательства.

Для целей настоящего Регламента тесно связанным лицом является лицо, которое является супругом (супругой) арбитра или его близким родственником, свойственником либо работником постоянно действующего арбитража, состоит в трудовых или иных договорных отношениях с арбитром или имеет иные связи, свидетельствующие о его зависимости от арбитра.

3. В случае обращения к какому-либо физическому лицу в связи с его возможным избранием (назначением) арбитром указанное лицо должно сообщить о наличии обстоятельств, являющихся основаниями для его отвода в соответствии со статьей 8 настоящего регламента. В случае если указанные обстоятельства возникли во время арбитражного разбирательства, арбитр должен без промедления сообщить об этом сторонам и заявить самоотвод.

4. Сторона может заявить отвод избранному ею арбитру в соответствии с настоящей статьей только в случае, если обстоятельства, являющиеся основаниями для отвода, стали известны стороне после формирования состава арбитража для рассмотрения данного дела.

5. В Арбитраже по ЗКО процедура отвода арбитра может быть подано стороной в арбитраж в течение пяти календарных дней после того, как стороне стали известны обстоятельства, являющиеся основаниями для отвода.

Статья 11. Прекращение и приостановление полномочий и замена арбитра (судьи)

1. Полномочия арбитра могут быть прекращены приказом Председателя Арбитража по ЗКО, самоотводом арбитра или отводом арбитра по основаниям, предусмотренным ст.10-1 настоящего Регламента, в случае неисполнения своих полномочий в течение установленного срока по рассмотрению спора или неспособности осуществлять свои обязанности по болезни, в связи со смертью либо отказом от своих полномочий по рассмотрению спора, а также в случае расторжения трудового договора с Арбитражем.

В случае разногласий относительно какого-либо из оснований, указанных в части первой настоящего пункта, любая сторона может обратиться к Председателю Арбитража по ЗКО с ходатайством о принятии решения относительно прекращения полномочий арбитра.

Решение относительно прекращения полномочий арбитра не подлежит отмене.

2. В случае прекращения полномочий арбитра избирается (назначается) другой арбитр в соответствии с Регламентом.

#### Статья 11-1. Замена арбитра

В случае прекращения полномочий арбитра другой арбитр избирается (назначается) в соответствии с правилами, которые применялись при избрании (назначении) заменяемого арбитра.

Избранный (назначенный) в порядке замены арбитр вправе назначить повторные слушания по делу.

### Глава 3. РАСХОДЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАЗРЕШЕНИЕМ СПОРА В АРБИТРАЖЕ по ЗКО

#### Статья 12. Расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже

1. Расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже, включают:
  - 1) гонорар арбитров;
  - 2) расходы, понесенные арбитрами в связи с участием в арбитражном разбирательстве, в том числе расходы на оплату проезда к месту рассмотрения спора, проживание и питание;
  - 3) суммы, подлежащие выплате экспертам и переводчикам;
  - 4) расходы, понесенные арбитрами в связи с осмотром и исследованием письменных и вещественных доказательств на месте их нахождения;
  - 5) расходы, понесенные свидетелями;
  - 6) расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось решение арбитража;
  - 7) расходы на организационное и материальное обеспечение арбитражного разбирательства;

8) иные расходы.

2. Размер гонорара арбитра является фиксированным и оплачивается в виде месячного оклада, либо по договору по оказанию услуг. Размер гонорара представляет собой коммерческую тайну и не подлежит разглашению.

3. Сумма арбитражного сбора должна быть оплачена истцом при подаче искового заявления или не позднее 10 (десяти) календарных дней со дня вынесения решения Арбитражем по ЗКО, и вне зависимости от исполнения решения арбитража.

#### Статья 13. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в Арбитраже по ЗКО

1. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, между сторонами производится арбитражем пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

2. Расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось решение арбитража, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, по решению арбитража могут быть отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем.

3. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, указывается в решении или определении арбитража.

4. При отказе истца от иска понесенные им расходы ответчиком не возмещаются.

. По письменному ходатайству любой из сторон, в ходе рассмотрения спора, арбитраж обязан включить сумму расходов связанных с принудительным исполнением решения арбитража в размерах предусмотренных действующим законодательством Республики Казахстан. Ходатайство о возмещении расходов на случай принудительного исполнения решения арбитража должно быть подано не позднее 1 (одних) суток после оглашения решения арбитража стороной, в пользу которой было вынесено арбитражное решение.

### Глава 4. АРБИТРАЖНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

#### Статья 14. Правомочия арбитража в рассмотрении спора

1. Арбитраж по ЗКО самостоятельно решает вопрос о наличии или об отсутствии у него правомочий рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против арбитражного разбирательства по причине недействительности арбитражного (третейского) соглашения.

Для этой цели арбитражная (третейская) оговорка, являющаяся частью договора, толкуется как соглашение, не зависящее от других условий договора.

Вынесение арбитражем решения о недействительности договора не влечет за собой недействительности арбитражной оговорки.

2. Сторона вправе заявить об отсутствии у арбитража правомочий рассматривать переданный на его разрешение спор до представления ею первого заявления по существу спора.

3. Сторона вправе заявить о превышении арбитражем его правомочий, если в ходе арбитражного разбирательства предметом арбитражного разбирательства станет вопрос, рассмотрение которого не предусмотрено арбитражным (третейским) соглашением, либо который не может быть предметом арбитражного разбирательства в соответствии с законом или правилами арбитражного разбирательства.

4. Арбитраж обязан рассмотреть заявление, сделанное в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящей статьи в течение десяти календарных дней. По результатам рассмотрения заявления выносится определение.

5. Если арбитраж при рассмотрении вопроса о своей правомочности выносит определение об отсутствии у арбитража правомочий в рассмотрении спора, арбитраж не может рассматривать спор по существу.

6. Если стороны не договорились об ином, то арбитраж может по просьбе любой стороны распорядиться о принятии какой-либо стороной таких мер по обеспечению иска в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми, о чем выносит определение.

#### Статья 15. Определение правил арбитражного разбирательства

1. Арбитраж по ЗКО осуществляет арбитражное разбирательство в соответствии с настоящим Регламентом арбитражным соглашением.

2. В части, не определенной Регламентом Арбитража по ЗКО и действующим законодательством Республики Казахстан, правила арбитражного разбирательства определяются Председателем Арбитража по ЗКО на основании обычаев делового оборота и норм справедливости и морали.

3. Полномочия, предоставленные составу арбитража, включают полномочия на определение допустимости, относимости, существенности и значимости любого доказательства.

#### Статья 16. Место арбитражного разбирательства

1. Место арбитражного разбирательства определяется арбитражным соглашением либо Председателем Арбитража по ЗКО с учетом обстоятельств дела, включая фактор удобства для сторон.

#### Статья 17. Язык арбитражного разбирательства.

1. Стороны могут по своему усмотрению договориться о языке или языках, которые будут использоваться в ходе арбитражного разбирательства. В отсутствие такой договоренности язык арбитражного разбирательства устанавливается определением арбитража в зависимости от языка, на котором

подано в арбитраж исковое заявление, либо на языке арбитражного соглашения.

Если в ходе подготовки к рассмотрению дела в арбитраже выяснилось, что истец не владеет языком, на котором его представителем подано исковое заявление, то по письменному ходатайству истца арбитраж выносит определение об изменении языка арбитражного разбирательства.

Участвующие в деле лица, не владеющие языком, на котором ведется арбитражное разбирательство, обеспечиваются правом ознакомления с материалами дела, участие в арбитражном разбирательстве через переводчика, право выступать в арбитраже на родном языке. При этом сторона самостоятельно обеспечивает участие переводчика в арбитражном разбирательстве.

2. Сторона, представляющая документы и иные материалы не на языке (языках) арбитражного разбирательства, обеспечивает их перевод, при этом регламентом арбитража, либо соглашением сторон могут быть определены дополнительные требования.

3. Арбитраж по ЗКО может потребовать от сторон перевода документов и иных материалов на язык (языки) арбитражного разбирательства.

4. Документы и иные материалы арбитража вручаются лицам, участвующим в деле, на языке арбитражного разбирательства на самом процессе.

## Статья 18. Исковое заявление и отзыв на исковое заявление

1. Истец излагает свои требования в исковом заявлении, которое в письменной форме передается в арбитраж. Копия искового заявления передается ответчику самим истцом, либо арбитражем.

2. В исковом заявлении должны быть указаны:

- 1) дата подачи искового заявления;
- 2) наименование сторон, их местоожительство или, если стороны являются юридическими лицами, местонахождение, банковские реквизиты;
- 3) обоснование обращения в Арбитраж по ЗКО;
- 4) требования истца;
- 5) обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;
- 6) доказательства, подтверждающие требования истца;
- 7) цена иска, если иск подлежит оценке;
- 8) перечень прилагаемых к исковому заявлению документов и иных материалов.

К исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий оплату арбитражного сбора, либо решение Председателя Арбитража по ЗКО о рассмотрении спора без уплаты арбитражного сбора с последующим возмещением расходов стороной, не в пользу которой состоялось решение суда.

3. Исковое заявление должно быть подписано истцом или его представителем. В случае если исковое заявление подписано представителем

истца, к исковому заявлению должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя.

4. Исковое заявление с приложениями может быть направлено в арбитраж по электронной почте.

5. Ответчик вправе представить истцу и в арбитраж отзыв на исковое заявление, изложив в нем свои возражения против иска. Отзыв на исковое заявление представляется истцу и в арбитраж в порядке и сроки, определяемые арбитром, рассматривающим спор.

6. Ответчик вправе представить встречное исковое заявление при соблюдении норм, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

7. В ходе арбитражного разбирательства сторона вправе изменить или дополнить свои исковые требования или возражения против иска.

8. Установив, что исковое заявление подано без соблюдения требований, предусмотренных в настоящей статье, арбитраж может предложить истцу устранить обнаруженные недостатки. Срок устранения недостатков, как правило, не должен превышать 15 (пятнадцать) календарных дней со дня получения указанного предложения. До устранения вышеуказанных недостатков дело остается без движения.

9. В тех случаях, когда истец, несмотря на предложение об устранении недостатков искового заявления, не устраняет их, то заявление считается не поданным и определением возвращается истцу со всеми приложенными к нему документами.

10. Возвращение заявления не препятствует повторному обращению истца в арбитраж с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если им будет устранено допущенное нарушение.

11. Если истец в соответствии с указаниями арбитра в установленный им срок выполнит перечисленные в определении требования, исковое заявление считается поданным в день первоначального представления его в арбитраж.

## Статья 19. Возбуждение арбитражного разбирательства

1. Арбитраж, приняв исковое заявление, в течение 5 (пяти) рабочих дней выносит определение о возбуждении арбитражного разбирательства, извещает стороны о месте его рассмотрения, предлагает ответчику представить письменный отзыв на исковое заявление.

2. Непредставление ответчиком отзыва не может служить препятствием к рассмотрению спора.

## Статья 19-1. Начало арбитражного разбирательства

1. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, председательствующий арбитр сам принимает решение о том, проводить ли устное слушание дела для представления доказательств или для устных прений, либо осуществлять разбирательство только на основе документов и других материалов.

Однако если стороны не договорились не проводить устного слушания, арбитр должен провести такое слушание на надлежащей стадии разбирательства по просьбе любой из сторон.

2. Если стороны не договорились об ином, арбитражное разбирательство в отношении конкретного спора начинается в день определенный арбитром или когда просьба о передаче этого спора в арбитраж получена ответчиком.

3. Арбитр обязан заблаговременно и надлежащим образом вручить сторонам уведомление о времени и месте заседания арбитража, если стороны не договорились об ином.

Если стороны не договорились об ином:

1) любое письменное сообщение считается полученным, если оно доставлено адресату лично, по его постоянному месту жительства или почтовому адресу, когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, письменное сообщение считается полученным, если оно направлено в последнее известное место нахождения заказным письмом с уведомлением о его вручении, телефонограммой или телеграммой, текстовым сообщением по абонентскому номеру сотовой связи или электронному адресу, а также с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование этого сообщения;

2) письменное сообщение считается полученным в день такой доставки.

4. Если стороны не договорились об ином, то копии всех документов, материалов и информация, которые предоставляются арбитражу одной из сторон, должны быть переданы арбитражем другой стороне в течение семи календарных дней с даты их поступления в арбитраж. Экспертные заключения должны быть переданы арбитражем сторонам до начала арбитражного разбирательства.

## Статья 20. Возвращение искового заявления

1. Арбитраж возвращает исковое заявление, если:

1) между сторонами отсутствует арбитражное (третейское) соглашение;

2) затрагиваются интересы третьих лиц, не являющихся участниками арбитражного (третейского) соглашения;

3) иск подан в арбитраж, не предусмотренный в арбитражном (третейском) соглашении;

4) исковое заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание;

5) истцом подано заявление о возврате искового заявления;

6) в производстве этого же или другого арбитража имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

7) предмет иска выходит за рамки арбитражного соглашения.

2. При возврате искового заявления арбитраж выносит мотивированное определение.

3. Возвращение заявления не препятствует повторному обращению истца в арбитраж с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же

основаниям с соблюдением требований, установленных законодательными актами Республики Казахстан, настоящим Регламентом или соглашением сторон.

#### Статья 21. Предъявление встречного иска и зачет встречных требований

1. Ответчик вправе предъявить истцу встречный иск при условии, что существует взаимная связь встречного требования с требованиями истца, а также при условии, что встречный иск может быть рассмотрен Арбитражем по ЗКО в соответствии с арбитражным (третейским) соглашением.

2. Встречный иск может быть предъявлен в ходе арбитражного разбирательства до принятия решения арбитражем, если сторонами не согласован иной срок для предъявления встречного иска.

3. Встречный иск должен соответствовать требованиям пункта 2 статьи 18 настоящего Регламента.

4. Истец вправе представить возражения против встречного иска в порядке и сроки, которые предусмотрены настоящим Регламентом или правилами арбитражного разбирательства.

5. Если стороны не договорились об ином, то ответчик вправе потребовать зачета встречного требования с соблюдением требований законодательства Республики Казахстан.

#### Статья 22. Представление и исследование доказательств

1. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Арбитр вправе, если сочтет представленные доказательства недостаточными, предложить сторонам представить дополнительные доказательства.

2. Арбитры вправе отказаться принять представленные сторонами доказательства, если эти доказательства не относятся к спору или такой отказ является оправданным с учетом времени, когда такие доказательства были представлены.

3. Арбитр обязан непосредственно исследовать все имеющиеся по делу доказательства.

#### Статья 23. Участие сторон в заседании арбитража

1. Каждой стороне должны быть предоставлены равные возможности для изложения своей позиции и защиты своих прав и интересов.

2. Если стороны не договорились об ином, то арбитражное разбирательство осуществляется в закрытом заседании арбитража с участием сторон или их представителей.

Полномочия представителя должны быть оформлены с соблюдением требований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

3. При наличии заявления сторон арбитраж назначает проведение арбитражного заседания без физического присутствия сторон в месте рассмотрения спора с применением технических средств и иных программ

позволяющих передавать видеоконференцсвязи видео, аудио, текстовую и иную информацию в режиме реального времени.

При этом местом проведения заседания, вынесения решения является место арбитражного разбирательства, определяемое в соответствии со статьей 16 настоящего Регламента.

#### Статья 24. Права сторон

Стороны, участвующие в арбитражном разбирательстве, имеют право:

- 1) знакомиться с материалами дела и снимать копии с данных материалов;
- 2) представлять доказательства;
- 3) заявлять ходатайства, отвод арбитрам;
- 4) задавать вопросы участникам процесса, давать устные и письменные объяснения;
- 5) представлять свои доводы по всем возникающим в ходе процесса вопросам;
- 6) возражать против ходатайств и доводов другой стороны;
- 7) знакомиться с протоколом заседания арбитража и подавать по нему письменные замечания, если протокол составлялся;
- 8) ходатайствовать перед компетентным судом о принудительном исполнении решения арбитража;
- 9) в установленных законом случаях подавать ходатайство об отмене арбитражного решения;
- 10) окончить дело мировым соглашением или соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации.

#### Статья 25. Последствия непредставления сторонами документов и иных материалов или неявки сторон

1. Непредставление документов и иных материалов, а также неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им неуважительной.

2. Непредставление ответчиком возражений против иска не может рассматриваться как признание требований истца.

#### Статья 26. Назначение и проведение экспертизы

1. Если стороны, участвующие в арбитражном разбирательстве, не договорились об ином, арбитраж может:

- 1) назначить одного или нескольких экспертов для представления ему заключения по конкретным вопросам, которые определяются арбитражем;
- 2) потребовать от стороны предоставления эксперту любой относящейся к делу информации либо предъявления для осмотра или предоставления

возможности осмотра им относящихся к делу документов, товаров или другого имущества;

3) решать иные вопросы, касающиеся участия эксперта в арбитражном разбирательстве, включая распределение расходов на оплату экспертизы и участие эксперта, если эти вопросы не были специально оговорены сторонами.

Арбитраж вправе решать иные вопросы, касающиеся участия эксперта в арбитражном разбирательстве, включая распределение расходов на оплату экспертизы и участие эксперта, если эти вопросы не были специально оговорены сторонами.

Экспертное заключение представляется в письменной форме.

При отсутствии договоренности сторон об ином, арбитраж имеет право пригласить эксперта после представления им экспертного заключения принять участие в заседании арбитража, на котором сторонам и арбитрам предоставляется возможность задавать эксперту вопросы, связанные с проведением экспертизы и представленным экспертным заключением при условии, что об этом просит любая из сторон или арбитраж считает это необходимым.

Расходы по проведению экспертизы возлагаются на сторону, заявившую о необходимости проведения такой экспертизы, либо распределяются пропорционально на стороны, в случае если экспертиза назначена по требованию арбитра.

Статья 26-1. Сроки подготовки дела к арбитражному разбирательству, рассмотрения и разрешения споров

1. Подготовка дел к арбитражному разбирательству должна быть проведена в течение десяти рабочих дней со дня принятия заявления, если иной срок не установлен арбитром или соглашением сторон. В исключительных случаях по делам особой сложности этот срок может быть продлен до одного месяца по мотивированному определению арбитража.

2. Споры рассматриваются и разрешаются арбитражем в срок до двух месяцев со дня окончания подготовки дела к арбитражному разбирательству, если иной срок не установлен арбитром или соглашением сторон.

3. Установленные сроки могут быть продлены арбитражем, исходя из сложности рассматриваемого спора.

4. Если арбитр необоснованно задерживает арбитражное разбирательство, стороны имеют право ходатайствовать об его отводе и назначении нового арбитра.

Статья 27. Протокол заседания арбитража

1. Если стороны не ходатайствовали об ином, то на заседании арбитража протокол не ведется.

2. Стороны, участвующие в деле вправе обратиться с письменным ходатайством о ведении протокола заседания арбитража к председательствующему.

Ходатайство должно быть подписано всеми сторонами арбитражного разбирательства.

Ведение протокола арбитражного разбирательства оплачивается отдельно в соответствии с Положением об арбитражных сборах.

При поступлении ходатайства о ведении протокола арбитражного разбирательства подписанного сторонами, арбитра обязан вынести определение о ведении протокола заседания арбитража, который должен отражать все существенные моменты разбирательства дела. К ходатайству о ведении протокола арбитражного разбирательства должен быть приложен документ подтверждающий оплату ведения протокола арбитражного разбирательства.

В протоколе заседания арбитража указываются:

- 1) год, месяц, число и место заседания арбитража;
- 2) время начала и окончания заседания арбитража;
- 3) наименование арбитража, рассматривающего дело, фамилии и инициалы арбитров, секретаря заседания арбитража;
- 4) наименование дела;
- 5) сведения о явке лиц, участвующих в деле, представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков;
- 6) распоряжения председательствующего (единоличного арбитра) и определения, вынесенные арбитражем в зале заседания арбитража;
- 7) заявления, ходатайства и объяснения лиц, участвующих в деле, и представителей;
- 8) показания свидетелей, устные разъяснения экспертами своих заключений, пояснения специалистов;
- 9) сведения об оглашении документов, данные осмотра вещественных доказательств, прослушивание звукозаписей, просмотр видеозаписей, киноматериалов;
- 10) сведения об оглашении и разъяснении содержания решения и определений, разъяснении порядка и срока их обжалования;
- 11) сведения о разъяснении лицам, участвующим в деле, прав на ознакомление с протоколом и подачи по нему замечаний;
- 12) дата составления протокола.

3. Протокол составляется секретарем заседания арбитража, который назначается арбитром, рассматривающим спор.

4. Лица, участвующие в деле, и их представители вправе ходатайствовать об оглашении какой-либо части протокола, о занесении в протокол сведений об обстоятельствах, которые они считают существенными для дела.

5. Протокол должен быть составлен и подписан не позднее трех календарных дней после окончания заседания арбитража.

По сложным делам составление и подписание протокола заседания арбитража могут быть осуществлены в более длительный срок, но не позднее чем через пять календарных дней после окончания заседания арбитража.

6. Протокол подписывается председательствующим и секретарем. Все изменения, поправки, дополнения должны быть оговорены в протоколе и удостоверены их подписями.

## Статья 27-1. Замечания на протокол

Лица, участвующие в арбитражном разбирательстве, и (или) их представители вправе ознакомиться с протоколом заседания арбитража в течение пяти календарных дней со дня его составления и подписания и в течение пяти календарных дней с момента ознакомления подать замечания на протокол в письменном виде с указанием на допущенные в нем ошибки и (или) неполноту совершенных действий и фиксации (отражения) их результатов, если соглашением сторон не установлены иные сроки.

## Статья 27-2. Рассмотрение замечаний на протокол

1. Замечания на протокол рассматривает подписавший его председательствующий (единоличный арбитр), который в случае согласия с замечаниями удостоверяет их правильность.

2. В случае несогласия председательствующего (единоличного арбитра) с поданными замечаниями они рассматриваются на заседании арбитража с извещением лиц, участвовавших в рассмотрении дела. Неявка лиц, участвовавших в рассмотрении дела, не является препятствием для рассмотрения замечаний на протокол. В результате рассмотрения замечаний председательствующий (единоличный арбитр) выносит определение об удостоверении их правильности либо об их полном или частичном отклонении. Все замечания приобщаются к делу.

3. Замечания на протокол должны быть рассмотрены в течение пяти календарных дней со дня их подачи.

4. В случае, когда председательствующий (единоличный арбитр) по делу по каким-либо объективным причинам не может рассмотреть замечания на протокол, они приобщаются к материалам дела.

## Статья 28. Содействие суда в предоставлении обеспечительных мер

1. Стороны во время арбитражного разбирательства в случае, предусмотренном в пункте 6 статьи 14 настоящего Регламента, вправе обратиться в суд с заявлением об обеспечении иска. Принятие судом определения об обеспечении иска не является несовместимым с арбитражным соглашением.

2. Заявление об обеспечении иска, рассматриваемого в арбитраже, подается стороной в суд по месту осуществления арбитражного разбирательства или по местонахождению имущества, в отношении которого могут быть приняты обеспечительные меры.

3. Рассмотрение судом заявления об обеспечении иска, рассматриваемого в арбитраже, и вынесение им определения об обеспечении иска или об отказе в его обеспечении осуществляются в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

4. Определение об обеспечении иска, рассматриваемого в арбитраже, может быть отменено судом, вынесшим это определение по заявлению одной

из сторон. Решение арбитража об отказе в удовлетворении исковых требований является основанием для отмены судом обеспечительных мер.

5. Арбитраж или сторона с согласия арбитража может обратиться в суд с просьбой о содействии в получении доказательств. Суд рассматривает данное обращение в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

## Статья 29. Обеспечение расходов, связанных разрешением споров в арбитраже

1. Арбитры вправе требовать от сторон, предоставить обеспечение расходов, понесенных арбитрами в связи с разрешением споров в арбитраже. Арбитры вправе определить отдельное обеспечение в отношении отдельных требований. Если одна из сторон не предоставляет своей части требуемого обеспечения в установленный арбитрами срок, другая сторона может внести полное обеспечение. Если требуемое обеспечение не предоставляется сторонами, арбитры вправе полностью или частично прекратить разбирательство.

Арбитры вправе воспользоваться предоставленным обеспечением в процессе арбитражного разбирательства с целью покрытия расходов. После того как арбитры разрешили вопрос о своей компенсации в окончательном решении, и решение в этой части может быть принудительно исполнено, арбитры вправе получить платеж за счет обеспечения, если стороны не выполняют обязанности платежа в соответствии с решением.

2. Соглашение о компенсации арбитрам, в котором стороны не участвуют совместно, является недействительным. Сторона, которая предоставила полное обеспечение, вправе согласиться об использовании арбитрами всего обеспечения с целью компенсации проделанной работы.

3. Арбитры не вправе ставить вынесение решения в зависимость от выплаты компенсации.

## Глава 5. РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖА

### Статья 30. Принятие решения арбитражем

1. После исследования обстоятельств дела арбитраж большинством голосов арбитров, входящих в состав арбитража, либо единолично принимает решение.

Решение объявляется на заседании арбитража. Объявляется только резолютивная часть решения.

Мотивированное решение должно быть направлено сторонам в течение тридцати календарных дней со дня объявления резолютивной части решения.

Арбитр, не согласный с решением большинства членов арбитража, вправе изложить свое особое мнение, которое прилагается к решению. Стороны вправе знакомиться с особым мнением арбитра.

2. Арбитраж вправе, если признает это необходимым, отложить принятие решения и вызвать стороны на дополнительное заседание.

3. Если стороны урегулируют спор в ходе арбитражного разбирательства, в том числе в порядке медиации, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Республики Казахстан о медиации, арбитраж прекращает разбирательство и по просьбе сторон фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях.

Арбитражное решение на согласованных условиях должно быть вынесено в соответствии с положениями Закона РК «Об арбитраже». Такое решение подлежит исполнению так же, как и арбитражное решение, вынесенное по существу спора.

4. Решение арбитража считается принятым в месте арбитражного разбирательства и вступает в силу в день, когда оно подписано арбитром (арбитрами).

### Статья 31. Форма и содержание решения арбитража

1. Арбитражное решение излагается в письменной форме и подписывается арбитрами (единоличным арбитром).

Если арбитражное разбирательство осуществлялось коллегиально, то в случае отсутствия подписи какого-либо арбитра указывается причина ее отсутствия. Арбитражное решение может быть не подписано арбитром, имеющим особое мнение, которое в письменной форме должно прилагаться к арбитражному решению.

2. В решении арбитража должны быть указаны:

- 1) дата принятия решения;
- 2) место арбитражного разбирательства;
- 3) состав арбитража;
- 4) обоснование компетенции арбитража;
- 5) наименование сторон спора, фамилии и инициалы, должности их представителей с указанием полномочий;
- 6) требования истца и возражения ответчика;
- 7) сущность спора;
- 8) обстоятельства дела, установленные арбитражем, доказательства, на которых основаны выводы арбитража об этих обстоятельствах, нормативные правовые акты, которыми руководствовался арбитраж при принятии решения;
- 9) выводы арбитража об удовлетворении или отказе в удовлетворении каждого заявленного искового требования;
- 10) сумма расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, распределение указанных расходов между сторонами и при необходимости срок и порядок исполнения принятого решения.

3. После принятия решения каждой стороне должен быть вручен либо направлен экземпляр решения, оформленного в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи.

### Статья 32. Законность и обоснованность решения

1. Решение арбитража должно быть законным и обоснованным.

2. Арбитраж основывает свое решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в заседании арбитража.

### Статья 33. Исправление и разъяснение арбитражного решения. Дополнительное арбитражное решение

1. В течение шестидесяти календарных дней после получения арбитражного решения, если сторонами не установлен иной срок:

1) любая из сторон, уведомив об этом другую сторону, может просить арбитраж исправить любые допущенные в решении ошибки в подсчетах, описки или опечатки либо иные ошибки аналогичного характера;

2) любая из сторон, уведомив об этом другую сторону, может просить арбитраж дать разъяснение какого-либо конкретного пункта или части принятого решения.

Арбитраж, если он сочтет просьбу обоснованной, должен в течение тридцати календарных дней после ее получения внести соответствующие исправления или дать разъяснение. Разъяснение вынесенного арбитражного решения является неотъемлемой частью арбитражного решения.

2. Арбитраж в течение шестидесяти календарных дней, считая с даты вынесения арбитражного решения, может по своей инициативе после надлежащего уведомления сторон исправить любые ошибки, указанные в подпункте 1) пункта 1 настоящей статьи.

3. Если стороны не договорились об ином, любая из сторон, уведомив об этом другую сторону, может в течение шестидесяти календарных дней после получения арбитражного решения просить арбитраж вынести дополнительное решение в отношении требований, которые были заявлены в ходе арбитражного разбирательства, однако не были отражены в решении. Арбитраж, если сочтет просьбу обоснованной, должен в течение шестидесяти календарных дней после ее получения вынести дополнительное арбитражное решение.

4. Арбитраж в случае необходимости может продлить срок, но не более чем на шестьдесят календарных дней, в течение которого необходимо исправить ошибки, дать разъяснение или вынести дополнительное арбитражное решение в соответствии с пунктом 1 или 3 настоящей статьи.

5. По результатам рассмотрения соответствующего заявления выносятся либо дополнительное решение, которое является составной частью решения арбитража, либо определение об отказе в удовлетворении заявления о вынесении дополнительного решения.

### Статья 34. Рассмотрение спора в арбитраже по вновь открывшимся обстоятельствам

1. Решение арбитража может быть пересмотрено по заявлению одной из сторон арбитражного (третейского) соглашения или иного лица, права которого затронуты по вновь открывшимся обстоятельствам. Основаниями для пересмотра решения арбитража по вновь открывшимся обстоятельствам являются:

1) установленные вступившим в силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного либо необоснованного решения;

2) установленные вступившим в силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные деяния арбитров, совершенные при рассмотрении данного дела;

3) признание Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционным закона или иного нормативного правового акта, который был применен арбитражем при вынесении арбитражного решения.

2. Заявление о пересмотре решения арбитража по вновь открывшимся обстоятельствам подается и рассматривается в арбитраже, вынесшем решение, в течение трех месяцев со дня установления обстоятельств, послуживших основанием для пересмотра в порядке, определенном Законом РК «Об арбитраже».

Дела по вновь открывшимся обстоятельствам рассматриваются и разрешаются арбитражем в срок до одного месяца.

При невозможности заседания арбитража, в том числе и постоянно действующего арбитража, вынесшего решение в прежнем составе, заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается новым составом арбитража, сформированным в порядке, установленном настоящим Регламентом.

### Статья 35. Определение арбитража

По вопросам, не затрагивающим существа спора, арбитраж выносит мотивированные определения.

### Статья 36. Прекращение арбитражного разбирательства

Арбитраж выносит определение о прекращении арбитражного разбирательства в случаях, если:

1) истец отказался от иска, и отказ принят арбитражем, если только ответчик не заявит возражения против прекращения арбитражного разбирательства в связи с наличием у него законного интереса в разрешении спора по существу;

2) переданный на рассмотрение в арбитраж спор не относится к его компетенции;

3) имеется вступившее в законную силу, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или арбитража;

4) стороны пришли к соглашению о прекращении арбитражного разбирательства;

5) юридическое лицо, являющееся стороной арбитражного разбирательства, ликвидировано;

б) наступила смерть (объявлено умершим) физического лица, являющегося стороной арбитражного разбирательства, либо оно признано безвестно отсутствующим;

### Статья 37. Конфиденциальность арбитражного разбирательства

1. Арбитры, сотрудники Арбитража по ЗКО не вправе разглашать сведения, ставшие известными им в ходе арбитражного разбирательства, без согласия сторон или их правопреемников, кроме случаев, предусмотренных законами Республики Казахстан.

2. С разрешения арбитража и при согласии на то сторон на заседании могут присутствовать лица, не участвующие в процессе.

3. Арбитр не может быть допрошен в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными в ходе арбитражного разбирательства, кроме случаев, предусмотренных законами Республики Казахстан.

### Статья 38. Хранение решений и дел

Рассмотренное в Арбитраже по ЗКО дело хранится в данном арбитраже в течение года с момента принятия по нему решения.

### Статья 39. Основание отмены арбитражного решения

1. Для отмены арбитражного решения судом сторона, заявляющая ходатайство об отмене, должна представить доказательства о том, что:

1) оно содержит решение по вопросу, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, а также вследствие не подведомственности спора арбитражу.

Если арбитражные решения по вопросам, которые охватываются арбитражным соглашением, могут быть отделены от решений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, то может быть отменена только та часть арбитражного решения, которая содержит решения по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением;

2) одна из сторон арбитражного соглашения была признана судом недееспособной или арбитражное соглашение недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания – по законодательству Республики Казахстан;

3) сторона не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам, признанным судом уважительными, не могла представить свои объяснения;

4) состав арбитража или арбитражная процедура разбирательства не соответствовали соглашению сторон, если только такое соглашение не противоречит любому положению Закона Республики Казахстан «Об арбитраже», от которого стороны не могут отступать, или при отсутствии такого соглашения не соответствовали данному закону;;

5) имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или арбитражное решение либо определение суда или арбитража о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска.

2. Арбитражное решение отменяется судом в случае определения, что:

1) арбитражное решение противоречит публичному порядку Республики Казахстан;

2) спор, по которому вынесено арбитражное решение, не может являться предметом арбитражного разбирательства по законодательству Республики Казахстан.

#### Статья 40. Ходатайство об отмене арбитражного решения

1. Ходатайство об отмене арбитражного решения подается в суд в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

2. Ходатайство об отмене арбитражного решения не может быть заявлено по истечении одного месяца со дня получения стороной, заявляющей это ходатайство, арбитражного решения, а в случае, если была подана просьба в соответствии со статьей 34 настоящего Регламента, со дня вынесения арбитражного решения по этой просьбе.

3. Суд вправе по обращению одной из сторон приостановить на установленный срок производство по ходатайству об отмене арбитражного решения для возобновления арбитражного разбирательства либо принятия иных мер, позволяющих устранить основания для отмены арбитражного решения.

Если арбитры выносят новое решение, сторона вправе в течение установленного судом срока без представления искового заявления ходатайствовать об отмене решения части, относящейся к возобновленному арбитражному разбирательству или изменениям в первоначальном решении.

4. Суд выносит по вопросу об отмене арбитражного решения определение. Данное определение может быть обжаловано или опротестовано в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

#### Статья 41. Признание и приведение в исполнение в Республике Казахстан арбитражного решения

1. Арбитражное решение признается обязательным и при подаче в суд письменного заявления приводится в исполнение в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

2. Если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

#### Статья 42. Принудительное исполнение арбитражного решения

1. Если арбитражное решение не исполнено добровольно в установленный в нем срок, то оно подлежит принудительному исполнению.

2. Принудительное исполнение арбитражного решения осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения арбитражного решения, на основе выданного судом исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения.

3. Заявление о принудительном исполнении арбитражного решения подается в суд в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

Статья 43. Взыскание расходов, связанных с принудительным исполнением третейского (арбитражного) решения

Дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Статья 44. Основания для отказа в признании и (или) приведении в исполнение арбитражного решения

1. Суд отказывает в признании и (или) приведении в исполнение арбитражного решения независимо от того, в какой стране оно было вынесено, по следующим основаниям, если:

1) сторона, против которой было принято арбитражное решение, представит в суд доказательства того, что:

- арбитражное соглашение недействительно по законам государства, которым стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по законам Республики Казахстан;

- арбитражное решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, а также вследствие не подведомственности спора арбитражу.

Если арбитражное решение по вопросам, которые охватываются арбитражным соглашением, могут быть отделены от решений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, то в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение той части арбитражного решения, которая охватывается арбитражным соглашением, не может быть отказано;

- одна из сторон арбитражного соглашения была признана судом недееспособной либо ограниченно дееспособной;

- сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам, признанным судом уважительными, не могла представить арбитражу свои объяснения;

- имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда

или арбитражное решение либо определение суда или арбитража о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска;

- состав арбитража или арбитражная процедура разбирательства не соответствовали соглашению сторон или при отсутствии такового не соответствовала требованиям законам Республики Казахстан;

- решение еще не стало обязательным для сторон или было отменено, или его исполнение было приостановлено судом страны, в соответствии с законом которой оно было вынесено;

2) суд установит, что признание и (или) приведение в исполнение этого арбитражного решения противоречит публичному порядку Республики Казахстан или что спор, по которому вынесено арбитражное решение, не может являться предметом арбитражного разбирательства в соответствии с Законом Республики Казахстан «Об арбитраже».

2. Суд выносит по вопросу о признании и (или) приведении в исполнение арбитражного решения определение. Данное определение может быть обжаловано или опротестовано в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

Председатель  
Международного арбитража  
по Западно-Казахстанской области

**Р Е Ш Е Н И Е**  
постоянно действующего  
Третейского Суда по Западно-Казахстанской области

15 февраля 2016 года

г.Уральск

Постоянно действующий третейский суд по Западно-Казахстанской области при ТОО «Третейский суд по Западно-Казахстанской области» расположенный по адресу г.Уральск пр.Достык-Дружба зд.218/2 в составе председательствующего третейского судьи К., при секретаре С., с участием представителя истца Е. и представителя ответчика Ю., рассмотрев в заседании третейского суда, гражданское дело по иску ИП в лице руководителя Т. к С., 21.12.1967 г.р., взыскании задолженности по Договору о возмездном оказании услуг при продаже по третейскому соглашению, указанному в 4.4. Договора за №2222 от 4 декабря 2015 года.

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ИП обратился в третейский суд к ответчику с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 4 декабря 2015г. между ИП в лице Т. и С., был заключен Договор № 2222 о возмездном оказании услуг при продаже (далее - Договор) недвижимости, согласно которому истец обязался провести работу по поиску и покупателя 2-х комнатной квартиры в г.Уральск, ЗКО. по адресу г.Уральск,..... для Ответчика, а ответчик обязался оплатить вознаграждение истцу согласно условиям Договора.

Пунктом 4.1. Договора был определен размер вознаграждения истца, который составляет 300 000 тенге, и подлежит оплате в день заключения договора купли-продажи с покупателем, предоставленным истцом. По настоящему договору ответчик действовал на основании доверенности от собственника указанной квартиры.

Так, во исполнение договорных обязательств истец провел работу по поиску покупателя Объекта расположенного по адресу: г.Уральск, ..... и в результате проделанной работы предоставил ответчику покупателя в лице С.. Осмотр Объекта был осуществлен 04.12.2015 года, в присутствии супруга покупателя Б.. Акт осмотра Объекта был составлен на месте. Более того, представленный к осмотру Объект покупателям понравился, и после осмотра Объекта сообщил ответчику о намерениях покупателя купить данную квартиру.

После этого, ответчик, грубо нарушая условия Договора, минуя Исполнителя, заключил договор купли-продажи в отношении данного объекта недвижимости с покупателем, а именно, как стало известно, скрыв информацию о совершаемой сделке, с целью неисполнения договорных обязательств по оплате услуг Исполнителя, договор заключили, минуя Исполнителя. Из представленных доказательств следует, что 21 декабря 2015 года был заключен Договор купли-продажи № 6666 между С. (действующей по доверенности 3333 от 11.04.2015 года за О.) и С.

На неоднократные просьбы и обращения оплатить за предоставленные услуги истца ответчик отвечает отказом и относится крайне нелояльно к просьбе истца.

В соответствии с п.5.1. Договора, за просрочку оплаты или неуплату вознаграждения Заказчик обязуется уплатить Исполнителю неустойку в размере 0,5% от суммы вознаграждения за каждый просроченный день, то есть 1 500 тенге в день. Таким образом, неустойка по Договору составляет 46 500 тенге, из расчета 1 500 тенге \*31 просроченных дня (с 21.12.2015 года по 21.01.2016 года)

В соответствии с п.5.4. за сокрытие информации о продаже Объекта недвижимости потенциальному покупателю, предоставленным Исполнителем, Заказчик уплачивает Исполнителю штраф в размере 2% (два процента) от продажной стоимости Объекта. Согласно Договору купли продажи №16416 от 21.01.2015 года продажная стоимость объекта составляет 9 000 000 (Девять миллионов) тенге, сумма штрафа по Договору составляет 180 000 тенге.

Таким образом, по состоянию на 21 января 2016 года сумма задолженности С. перед истцом составляет 526 500 тенге, из расчета: 300 000 (сумма вознаграждения) + 46 500 (сумма неустойки) + 180 000 (сумма штрафа) = 526 500 тенге.

Однако придерживаясь общепринятых обычаев делового оборота, истец готов уменьшить свои требования по выплате неустойки по договору с 46 500 тенге до 40 000 тенге. Соответственно, общая сумма на которую ИП готова уменьшить требования по выплате неустойки составляет 6 500 тенге.

Таким образом, с учетом снижения суммы неустойки за просрочку исполнения Вами обязательства по оплате вознаграждения по Договору, Ваша общая сумма задолженности перед ИП составляет 520 000 тенге.

Так же, в связи с обращением с настоящим иском в суд, а именно в ходе истребования доказательств по делу, истцу пришлось понести судебные расходы по оплате нотариальных услуг по получению архивных копий документов на сумму 2 970 тенге.

Так же п.7.3. Договора предусмотрено, что все споры или разногласия, возникающие между сторонами по настоящему договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения, изменения, исполнения, нарушения, расторжения или признания недействительным, разрешаются в постоянно действующем Третейском суде по Западно-Казахстанской области (ТОО «Третейский суд по ЗКО») в соответствии с его Положением.

Однако ответчик взятое на себя обязательство не исполнил. Поэтому просит третейский суд взыскать с ответчика 520 000 тенге, из расчета: 300 000 тенге – сумма вознаграждения за оказанные услуги, причитающиеся по Договору. 180 000 тенге – сумма штрафа согласно п. 5.4. Договора за нарушение договора 40 000 тенге - неустойка согласно пункта 5.1.

В заседании третейского суда представитель истца Е. исковые требования поддержал, просит взыскать сумму задолженности и возместить судебные расходы по оплате помощи представителя, процессуальные издержки и расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде.

В заседании третейского суда представитель ответчика Ю., пояснил, что исковые требования истца не признает, в отзыве на исковое заявление С.,

мотивирует, тем, что в период с октября по первую декаду 2015 года показывали квартиру достаточно часто. Потенциальных покупателей приводили риэлторы из разных фирм либо приходили узнавая по рекламе. Согласно договору № 286 в п. 3.2.1. указывается что заказчик вправе осуществлять продажу объектов недвижимости самостоятельно или обращаться к другим компаниям, с целью поиска потенциальных покупателей что собственно было и сделано при заключении подобных договоров с другими агентствами недвижимости. Приводил ли исполнитель С. Она не помнить, так как не звонила от лица покупателей. То что истец нашел покупателя, цитирую я сообщил ответчику о намерениях покупателя купить данную квартиру возможно, было, если сказать по чести за время продажи квартиры слова о намерении купить квартиру ко мне проступали около четырех раз из разных источников, и всем им в конечном итоге не нравилась цена, сколько раз приходил показ квартиры и не счесть. В исковом заявлении истец не пишет, что он звонил и говорил о том, что цена слишком завышена, и 11 000 000 тенге нереальная цену надо снизить. Истец указывает что якобы грубо нарушая условия договора, минуя исполнителя, заключила договор купли продажи в отношении объекта недвижимости, а именно квартиры с покупателем. При этом Истцом самим грубо нарушается законодательство, а именно в соответствии со ст. 22 Закона РК «О третейских судах» где указано, что в исковом заявлении должны быть указаны п. 5 обстоятельства на которых истец основывает свои требования и п.6 доказательства подтверждающие требование истца. Кроме этого согласно ст.22 п.1 каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которых она ссылается как на обоснование своих требований и возражении, то есть истец не предоставил доказательства то есть купли продажи недвижимости.

Истец указал, что в соответствии с п.5,4 договора за сокрытие информации о продаже Объекта недвижимости потенциальному покупателю предоставленному исполнителем Заказчик уплачивает штраф в размере 2% от продажной стоимостью Объекта. Я ни чего не скрывала так как я действую по доверенности так как она не является собственником Объекта, продана ли квартира она не знает, ни каких договоров продажи она не заключала. По сути заинтересованности продать квартиру у нее нет, так как ее попросили родственники показать квартиру и в случае надобности подписывать бумаги, какие именно мне не известно в связи с тем, что я им доверяю. По какой причине подали иск на нее она не знает, так как она не является собственником квартиры, что указано в договоре, где прямо указано что я действую по доверенности, кроме этого истец указал в своем исковом заявлении, что я действовала по доверенности. Согласно п.2 ст. 163 ГК иск предъявлен к ненадлежащему ответчику. В связи с этим просить отказать в удовлетворении требования истца в полном объеме, как незаконных и необоснованных. Кроме этого от представителя ответчика поступило заявление о взыскании судебных расходов, так как между С. был заключен соглашение и адвокатом Ю. стоимость, которая составила 50 000 тенге и 2 333 тенге оплата нотариусу за доверенность. В связи с эти просить взыскать с Истца понесенные расходы помощи представителя 50 000 тенге и 2 333 тенге за оформление доверенности у нотариуса. Копи документов прилагается.

Заслушав пояснения представителя истца, и представителя ответчика исследовав материалы гражданского дела, третейский суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства.

В заседании третейского суда установлено, что 4 декабря 2015 года ИП в лице Т. и С., действовавшего по доверенности был заключен Договор № 2222 о возмездном оказании услуг при продаже недвижимости, согласно которому истец обязался провести работу по поиску покупателя недвижимости расположенную по адресу ЗКО г. Уральск на сумму 11 000 000 (Одиннадцать миллионов) тенге.

4 декабря 2015 года между ИП в лице Т. и С., был заключен Договор № 2222 о возмездном оказании услуг при покупке недвижимости, согласно которому истец обязался провести работу по поиску и подбору двух комнатной квартиры для Заказчика в г.Уральск, ЗКО на сумму 11 000 000 (Одиннадцать миллионов) тенге. Согласно Акта осмотра объектов от 4 декабря 2015 года Исполнитель показал Заказчику двух комнатную квартиру расположенную по адресу ЗКО г.Уральск, что подтверждается подписями Заказчика и Исполнителя.

Договор №002 от 20 октября 2015 года на оказание юридических услуг между ИП «У» и ИП срок действия до 31 декабря 2016 года.

Квитанция к приходному кассовому ордеру за № 132 от 20 января 2016 года и фискальный чек на сумму 22 000 тенге. Доверенность на представление интересы Т. на имя Е. от 20 октября 2015 года. Копия диплома о высшем юридическом образовании за № 026683 от 23.06.2009 г. на имя Е. и копия приказа за № 3 л/д от 20.10.2015 года о приеме на работу в ИП «У» на должность юриста.

Доверенность от 11 апреля 2015 года от О. на имя С. на продажу недвижимость ЗКО г. Уральск, по своему усмотрению представлять интересу во всех государственных и не государственных учреждениях заключать и подписывать от имени О., договора и т.д.

Договор купли продажи от 21.04.2015 года недвижимости, а именно двух комнатная квартира расположенная по адресу ЗКО г.Уральск заключенного между С. и С. с согласием супруга Б.

Согласно сведения Управления юстиции г.Уральска Департамента юстиции по ЗКО о собственнике объекта недвижимости по адресу ЗКО г.Уральск зарегистрировано право собственности на имя С., 07.11.1980 г.р. основание возникновения Договор купли-продажи (№6666 от 21.12.2015 г.) и Б., 25.11.1980 г.р. основание возникновения Договор купли-продажи (№ 1 от 21.12.2015 г.) Так же по тому же договору купли продажи прекращено право собственности на вышеуказанный объект недвижимости О., 02.08.1986 г.р.

Согласно п.4.4. Договора о возмездном оказании услуг при продаже С. подтвердила, что разрешение спора по данному договору подлежит рассмотрению постоянно действующем Третейском суде по ЗКО при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г. Уральске.

Однако обязательство со стороны ответчика по оплате услуги Истца до настоящего времени не исполнено. В соответствии со ст.29 п.1 Закона РК «О третейских судах», ответчиком С. не представлены третейскому суду доказательства об оплате вознаграждений истцу, потому в совокупности представленных доказательств, третейский суд считает исковые требования ИП законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить Исполнителю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно расчету истца неустойка, составляет 40 000 тенге, штраф составляет 180 000 тенге, вознаграждение составляет 300 000 тенге. Общая сумма задолженности составляет 520 000 тенге

При таких обстоятельствах, третейский суд считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 520 000 тенге.

В соответствии со ст. 46 Закона РК «О третейских судах» если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно 47 Закона РК «О третейских судах» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением решения третейского суда, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст. 18 п.2 Законом РК «О третейских судах» и п.3. ст.43 Регламента, п.3 ст.11 Положения «О третейских сборах и расходах» расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось решение третейского суда, а также иные расходы, связанные с третейским разбирательством, могут быть по решению третейского суда отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе третейского разбирательства и удовлетворено третейским судом. С учетом изложенного требования о взыскании судебных расходов по оплате помощи представителя обоснованы, по материалам дела подтверждаются документально, договором на оказание юридических услуг от 20.10.2015 года, квитанцией на сумму 52 000 тенге и подлежат удовлетворению в размере подтвержденной квитанцией, а также подлежит взысканию с ответчика в пользу истца расходы связанных с разрешением спора в третейском суде в размере 10 400 тенге и расходы по оплате нотариальных услуг по получению архивных копий документов на сумму 2 970 тенге.

Судом разрешено дело в пределах заявленных требований в соответствии со ст.34 п.1 Закона РК «О третейских судах».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.34,35,36 Закона РК «О третейских судах» третейский суд

## Р Е Ш И Л:

Иск ИП в лице руководителя Т. к С., о взыскании задолженности по Договору о возмездном оказании услуг при продаже удовлетворить.

Взыскать с С. в пользу ИП задолженность в сумме 520 000 (пятьсот двадцать тысяч) тенге, связанных с разрешением спора в третейском суде в размере 10 400 (десять тысяч четыреста) тенге, расходы по оплате помощи представителя в сумме 52 000 (пятьдесят две тысячи) тенге, расходы по оплате получению архивных копий документов в размере 2 970 (две тысяча девятьсот семьдесят) тенге, всего: 585 370 (пятьсот восемьдесят пять тысяч триста семьдесят) тенге.

С. предлагается добровольно исполнить данное решение в течение 1 (одного) дня с момента вручения.

Решение третейского суда может быть обжаловано лишь в случаях указанных в ст.44 п.2 Закона Республики Казахстан «О третейских судах» в суде №2 г. Уральска, в течение тридцати дней с момента получения решения.

Председательствующий Третейский судья:

К.

Копия верна

Председатель Третейского суда по ЗКО

М.

СПРАВКА Решение вступило законную силу

15.02.2016года.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**постоянно действующего**  
**Третейского Суда по Западно-Казахстанской области**

15 февраля 2016 года

г.Уральск

Постоянно действующий третейский суд по Западно-Казахстанской области при ТОО «Третейский суд по Западно-Казахстанской области» расположенный по адресу г.Уральск пр.Достык-Дружба зд.218/2 в составе председательствующего третейского судьи К., при секретаре С., с участием представителя истца Е. и представителя ответчика М., рассмотрев в заседании третейского суда, гражданское дело по иску ИП к Г., 07.11.1980 г.р. ИИН , взыскании задолженности по Договору о возмездном оказании услуг при покупке по третейскому соглашению, указанному в 4.4. Договора за №321 от 4 декабря 2015 года.

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ИП обратился в третейский суд к ответчику с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 4 декабря 2015г. между ИП в лице Т. и Г., был заключен Договор № 333 о возмездном оказании услуг при покупке (далее - Договор) недвижимости, согласно которому истец обязался провести работу по поиску и подбору 2-х комнатной квартиры для Заказчика в г.Уральск, ЗКО.

Пунктом 3.1. Договора предусмотрено вознаграждение за услуги истца, который составляет 20 000 тенге, и подлежит оплате в день заключения договора купли-продажи с владельцем объекта, предоставленного истцом.

В соответствии с п.4.1. Договора, в случае нарушения Заказчиком п.3 пп.3.2. Договора (условий оплаты) Заказчик уплачивает Исполнителю пеню в размере 1% процента от подлежащей уплаты суммы за каждый день просрочки.

Так же п. 4.3. Договора установлено, что Заказчик уплачивает Исполнителю штраф в десятикратном размере согласно указанного вознаграждения указанного в п.3. пп.3.1., в случае нарушения п.2 п.2.1.5., 2.1.6., 2.1.7. договора, либо если информация об Объекте, полученная Заказчиком от Исполнителя, что подтверждается соответствующим Актом осмотра Объектов, была использована Заказчиком с целью приобретения прав собственности (пользования) Объектом самостоятельно или передана аффилированным лицам следствием чего явилось приобретение этими лицами прав собственности Объектом, минуя Исполнителя.

В соответствии с п.4.4. Договора, все споры или разногласия, возникающие между сторонами по настоящему договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения, изменения, исполнения, нарушения, расторжения или признания недействительным, разрешаются в постоянно

действующем Третейском суде по Западно-Казахстанской области (ТОО «Третейский суд по ЗКО») в соответствии с его Положением.

Так, во исполнение договорных обязательств истец предоставил ответчику Объект расположенный по адресу: г.Уральск. Акт осмотра Объекта был составлен 4 декабря 2015 года в присутствии супруга ответчика Р.. Представленный к осмотру Объект ответчику понравился, и после осмотра ответчик изъявил желание купить данную квартиру. Однако, грубо нарушая условия Договора, минуя Исполнителя, ответчик заключил договор купли-продажи в отношении данного объекта недвижимости.

Исполнителю известно, что ответчик в настоящее время проживает в данной квартире, и сделка по купле-продаже совершена минуя истца. На неоднократные просьбы и обращения оплатить за предоставленные услуги истца ответчик отвечает отказом и относится крайне нелояльно к просьбе истца.

Однако, ответчик взятое на себя обязательство не исполнил. Поэтому просит третейский суд взыскать с ответчика 220 000 тенге, из расчета: **20 000** тенге – сумма вознаграждения за оказанные услуги, причитающиеся по Договору. **200 000** тенге – сумма штрафа согласно п. 4.3. Договора за нарушение договора.

В заседании третейского суда представитель истца Е.. исковые требования поддержал, просит взыскать сумму задолженности и возместить судебные расходы по оплате помощи представителя и расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде.

В заседании третейского суда представитель ответчика М, пояснил, что исковые требование истца не признает, в отзыве на исковое заявление мотивирует, тем, что согласно ст. 72 ГПК РК истец не предоставил соответствующие письменные доказательства, о том что Г. приобрела недвижимость по адресу ЗКО г.Уральск, по договору купли продажи, а так же доказательства о надлежащем оказании им услуг, соответствии с пунктом 2.1.7 Договора Заказчик обязан подписать Акт выполненных услуг, являющейся неотъемленной частью настоящего договора, в день заключения заказчика с Владельцем Объекта сдудки по приобретению прав на выбранный заказчиком Объект. Однако Акт выплненных работ отсутствует. Те обстоятельство что истцом был один раз был показан объект по вышеуказанному адресу не дает право истцу требовать взыскание суммы. Так же являются необоснованным требованиея истца о взыскании расходов на представителя в сумме 22 000 тенге, так как в качестве доказательства истец предоставил договор на оказание юридических услуг, и приходный кассовый ордер ИП У. Так как в договоре на оказание юридических услуг отсутствует стоимость услуг, Согласно ст. 645 Налогового кодекса РК денежные расчеты производится применением контрольно - кассовых машин, в данному случае отсутствует фискальный чек. По этой причине у истца отсутствует правовые основания для взыскания с ответчика услуги представителя в сумме 22 000 тенге. Кроме этого в своем требовании ответчик просит отказать в удовлетворении требовании истца в полном объеме.

Заслушав пояснения представителя истца, и представителя ответчика исследовав материалы гражданского дела, третейский суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства.

В заседании третейского суда установлено, что 4 декабря 2015 года между ИП в лице Т. и Г., был заключен Договор № 333 о возмездном оказании услуг при покупке (далее - Договор) недвижимости, согласно которому истец обязался провести работу по поиску и подбору двух комнатной квартиры для Заказчика в г.Уральск, ЗКО на сумму 11 000 000 (Одиннадцать миллионов) тенге. Согласно Акта осмотра объектов от 4 декабря 2015 года Исполнитель показал Заказчику двух комнатную квартиру расположенную по адресу ЗКО г.Уральск, что подтверждается подписями Заказчика и Исполнителя.

4 декабря 2015 года ИП в лице Т. и А., действовавшего по доверенности был заключен Договор № 333 о возмездном оказании услуг при продаже недвижимости, согласно которому истец обязался провести работу по поиску покупателя недвижимости расположенную по адресу ЗКО г.Уральск на сумму 11 000 000 (Одиннадцать миллионов) тенге.

Договор №000 от 20 октября 2015 года на оказание юридических услуг между ИП У0 и ИП срок действия до 31 декабря 2016 года.

Квитанция к приходному кассовому ордеру за № 111 от 20 января 2016 (посмотри, так как между приходником и фискальным чеком имеется разница в дате) года и фискальный чек за № 0001F на сумму 22 000 тенге.

Доверенность на представление интересы Т. на имя Е. от 20 октября 2015 года.

Копия диплома о высшем юридическом образовании за №000000 от 23.06.2009 г. на имя Е. и копия приказа за № 3 л/д от 20.10.2015 года о приеме на работу в ИП «У» на должность юриста.

Доверенность от 11 апреля 2015 года от М. на имя А. на продажу недвижимость ЗКО г.Уральск, по своему усмотрению представлять интересу во всех государственных и не государственных учреждениях заключать и подписывать от имени М., договора и т.д.

Договор купли продажи от 21.04.2015 года недвижимости, а именно двух комнатная квартира расположенная по адресу ЗКО г.Уральск заключенного между М. и Г.. с согласием супруга Р.

Согласно сведения Управления юстиции г.Уральска Департамента юстиции по ЗКО о собственнике объекта недвижимости по адресу ЗКО г.Уральск зарегистрировано право собственности на имя Г., 00.00.1980 г.р. основание возникновения Договор купли-продажи (№0000 от 21.12.2015 г.) и Р., 00.00.1980 г.р. основание возникновения Договор купли-продажи (№00 от 00.12.2015 г.) Так же по тому же договору купли продажи прекращено право собственности на вышеуказанный объект недвижимости М., 00.00.1986 г.р.

Согласно п.4.4. Договора о возмездном оказании услуг при покупке Г. подтвердила, что разрешение спора по данному договору подлежит в рассмотрению постоянно действующем Третейском суде по ЗКО при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г. Уральске.

Однако обязательство со стороны ответчика по оплате услуги Истца до настоящего времени не исполнено. В соответствии со ст.29 п.1 Закона РК «О третейских судах», ответчиком Г. не представлены третейскому суду доказательства о \_\_\_\_\_, потому в совокупности представленных доказательств, третейский суд считает исковые требования ИП законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить Исполнителю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно расчету истца неустойка, штраф составляет 200 000 тенге, вознаграждение составляет 20 000 тенге. Общая задолженность 220 000 тенге

При таких обстоятельствах, третейский суд считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 220 000 тенге.

В соответствии со ст. 46 Закона РК «О третейских судах» если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно 47 Закона РК «О третейских судах» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением решения третейского суда, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст. 18 п.2 Законом РК «О третейских судах» и п.3. ст.43 Регламента, п.3 ст.11 Положения «О третейских сборах и расходах» расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось решение третейского суда, а также иные расходы, связанные с третейским разбирательством, могут быть по решению третейского суда отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе третейского разбирательства и удовлетворено третейским судом. С учетом изложенного требования о взыскании судебных расходов по оплате помощи представителя обоснованы, по материалам дела подтверждаются документально, договором на оказание юридических услуг от 20.10.2015 года, квитанцией на сумму 22 000 тенге и подлежат удовлетворению в размере подтвержденной квитанцией, а также подлежит взысканию с ответчика в пользу истца расходы связанных с разрешением спора в третейском суде в размере 4 400 тенге.

Судом разрешено дело в пределах заявленных требований в соответствии со ст.34 п.1 Закона РК «О третейских судах».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.34,35,36 Закона РК «О третейских судах» третейский суд

### **Р Е Ш И Л:**

Иск ИП к Г., 00.00.1980 г.р. ИИН 000000000, о взыскании задолженности по Договору о возмездном оказании услуг при покупке удовлетворить.

Взыскать с Г. в пользу ТОО «Д» задолженность в сумме 220 000 (двести двадцать тысяч) тенге, связанных с разрешением спора в третейском суде в размере 4 400 (четыре тысячи четыреста тенге, расходы по оплате помощи представителя в сумме 22 000 (двадцать две тысячи) тенге, всего: 246 400 (двести сорок шесть тысяч четыреста) тенге.

Г. предлагается добровольно исполнить данное решение в течение 1 (одного) дня с момента вручения.

Решение третейского суда может быть обжаловано лишь в случаях указанных в ст.44 п.2 Закона Республики Казахстан «О третейских судах» в суде №2 г. Уральска, в течение тридцати дней с момента получения решения.

Председательствующий Третейский судья:

К.

Копия верна

Председатель Третейского суда по ЗКО

М.

СПРАВКА Решение вступило законную силу

15.02.2016года.

**РЕШЕНИЕ**  
постоянно действующего  
Третейского Суда по Западно-Казахстанской области

15 февраля 2016 года

г.Уральск

Постоянно действующий третейский суд по Западно-Казахстанской области при ТОО «Третейский суд по Западно-Казахстанской области» расположенный по адресу г.Уральск пр.Достык-Дружба зд.218/2 в составе председательствующего третейского судьи Т., при секретаре С., с участием представителя истца Н действующего по доверенности рассмотрев в заседании третейского суда, гражданское дело по иску АО «Ж» к ИП «К» ИИН0000000000 о взыскании долга и неустойки по договору подряда по третейскому соглашению указанному в п.6.2. Договора подряда №0 от 6 апреля 2015 г.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец АО «Ж» обратился в суд к ответчику с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что между истцом АО «Ж» (далее Заказчик), и ИП «К.» (далее Исполнитель) был заключен договор подряда №0 от 06.04.2015 г.), согласно которому Исполнитель принимает на себя обязательства по заданию заказчика выполнить работы по внутренней отделке на объекте: строящегося здания, расположенного по адресу: ЗКО г. Уральск, и сдать результат работ заказчику в установленные договором сроки. Заказчик обязуется оплатить установленную договором стоимость работ. В соответствии с п. 2.1 договора стоимость работ составила 2 066 000 (Два миллиона шестьдесят шесть тысяч) тенге. Согласно условиям договора (п. 2.2., и 2.3.) стороны установили порядок расчетов: в срок до 10.07.2015 г. Исполнитель оказывает строительные услуги выполнения работ по внутренней отделке строящегося здания, а Заказчик оплачивает Исполнителю сумму в размере 2 066 000 тенге. Из которых оплата услуг Исполнителю осуществляется на следующих условиях 30 % предоплата остальная сумма после принятия и подписания акта выполненных работ Заказчиком. В период с 06.04.2015 г. по 25.05.2015 г. истец выдал аванс прорабу К, ИП «К» наличными средствами через кассу и товарно-материальными ценностями взаиморасчетом, в сумме 1 812 000 (один миллион восемьсот двенадцать тысяч) тенге, что подтверждается расходно-кассовым ордером (№ 348 от 06.04.2015 г., №352 от 07.04.2015 г., №384 от 15.04.2015 г., № 542 от 19.05.2015 г., № 541 от 19.05.2015 г., а также письмом от 28.05.2015 г. В период с 06.04.2015 г. по 10.07.2015 г. ответчик не выполнил взятые на себя обязательства выполнить все работы в объеме и в сроки, предусмотренные условиями договора подряда №2 от 06 апреля 2015 года. В соответствии с условиями дополнительного соглашения №1 от 02 июня 2015 года к договору подряда № 2 от 06 апреля 2015 года заказчик вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке не производя окончательный расчет по

оплате с Исполнителем в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Таким образом, в данном случае расторжение договора подряда №2 от 06.04.2015 г. или отказ от данного договора в одностороннем порядке возможны в силу условий дополнительного соглашения к договору. Исходя из условий п. 5.2. договора подряда № 2, Заказчик вправе требовать уплаты Исполнителем неустойки в размере 1% от общей суммы договора. Расчет неустойки: Общая сумма договора 2 066 000 \* 1% = 20 660 тенге.

Также согласно условий указанного дополнительного соглашения Исполнитель подтвердил, что все споры, вытекающие из договора подряда №0 от 06 апреля 2015 года, либо его нарушением, прекращением или недействительностью подлежат разрешению в Третейском суде по ЗКО (г. Уральск пр. Достык - Дружба, дом 218) в соответствии с его регламентом, кроме этого Исполнитель подтвердил, что в случае обращения истца в Третейский суд по ЗКО с иском о взыскании задолженности Исполнитель обязан компенсировать истцу судебные расходы, но не менее 100 000 тенге при иском производстве.

Однако, ответчик взятое на себя обязательство не исполнил. Поэтому просит третейский суд взыскать с ответчика 1 314 842 тенге.

В заседании третейского суда представитель истца Н. исковые требования поддержал, просит взыскать сумму долга с неустойкой, процентами и возместить судебные расходы по оплате, связанных с разрешением спора в третейском суде.

В заседании третейского суда ответчик К. не принимала участия, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «О третейских судах» и п.1. ст.25 Регламента, неявка на заседание третейского суда сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания третейского суда, не являются препятствием для третейского разбирательства и принятия решения третейским судом, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание третейского суда признана им неважной.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, третейский суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства.

В заседании третейского суда установлено, что 6 апреля 2015 года при подписании Договора подряда по доверенности за №00 от 19.05.2015 г. представитель ответчика прораб К., получил денежные средства согласно, расходного кассового ордера за №348 от 06.04.2015 года в размере 400 000 тенге, расходного кассового ордера за №352 от 07.04.2015 года в размере 100 000 тенге, расходного кассового ордера за №384 от 15.04.2015 года в размере 100 000 тенге, расходного кассового ордера за №384 от 15.04.2015 года в размере 200 000 тенге, расходного кассового ордера за №541 от 19.05.2015

года в размере 240 000 тенге, расходного кассового ордера за №542 от 19.05.2015 г. в размере 260 000 тенге. Согласно письменного заявления от ИП К. от 28.05.2015 в счет взаиморасчета была выдана мука высшего сорта весом 500 кг. на общую сумму 620 000 тенге. 02.06.2015 года между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение за №1 к договору подряда за №2 от 06.04.2015 года, где ответчик подтвердил, что все споры, вытекающие из настоящего договора, либо его нарушением, прекращением или недействительностью подлежат разрешению в постоянно действующем Третейском суде по ЗКО (г. Уральск пр. Достык - Дружба, дом 218) в соответствии с его регламентом, кроме этого ответчик подтвердил, что в случае обращения истца в Третейский суд по ЗКО с иском о взыскании задолженности ответчик обязан компенсировать истцу судебные расходы, но не менее 100 000 тенге при исковом производстве. 8 октября 2015 года Заказчиком было направлено претензионное письмо к исполнителю, с приложением акта сверки, о том, что у исполнителя по состоянию 8 октября 2015 года образовалась задолженность в сумме 1 673 400 тенге, и необходимо погасить задолженность до 12.10.2015 г. Однако ответчиком были произведены оплаты согласно приходного кассового ордера за №1698 от 16.10.2015 г. Заказчику в размере 255 000 тенге, согласно приходного кассового ордера за № 1210 от 28.10.2015 года в размере 150 000 тенге.

Согласно п.6.2. Договора подряда ИП К. подтвердила, что разрешение спора по данному займу подлежит в рассмотрении постоянно действующем Третейском суде по ЗКО при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г. Уральске.

Однако обязательство со стороны ответчика по возврату полученной суммы денег до настоящего времени не исполнено. В соответствии со ст.29 п.1 Закона РК «О третейских судах», ответчиком К. не представлены третейскому суду доказательства о возврате денежных средств, потому в совокупности представленных доказательств, третейский суд считает исковые требования АО «Ж» законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Ст.620 п.1 Гражданского Кодекса Республики Казахстан предусматривает, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. В Договоре подряда №2 от 6 апреля 2015 года в 3 главе договора указан срок оказания услуг 60 (шестьдесят) рабочих дней с момента подписания настоящего договора и обязательства ответчики были продлены дополнительным соглашением №1 к Договору подряда №2 от 6 апреля 2015 года от 2 июня 2015 года.

Ст.621 п.1 Гражданского Кодекса Республики Казахстан предусматривает порядок определения цены работы. В главе 2 Договора подряда №0 от 6 апреля 2015 года указана общая сумма договора подряда на сумму 2 066 000 (два миллиона шестьдесят шесть тысяч) тенге.

Ответчик не предоставил суду доказательства того, что выполнил работы в срок.

Согласно ст.293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно расчету истца неустойка составляет 20 660 тенге, основной долг 1 268 400 тенге.

При таких обстоятельствах, третейский суд считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 1 268 400 тенге.

В соответствии со ст. 46 Закона РК «О третейских судах» если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно 47 Закона РК «О третейских судах» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением решения третейского суда, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст. 18 п.2 Законом РК «О третейских судах» и п.3. ст.43 Регламента, п.3 ст.11 Положения «О третейских сборах и расходах» расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось решение третейского суда, а также иные расходы, связанные с третейским разбирательством, могут быть по решению третейского суда отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе третейского разбирательства и удовлетворено третейским судом. С учетом изложенного требования о взыскании судебных расходов по оплате подлежит взысканию с ответчика в пользу истца расходы связанных с разрешением спора в третейском суде в размере 25 782 тенге.

Судом разрешено дело в пределах заявленных требований в соответствии со ст.34 п.1 Закона РК «О третейских судах».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.34,35,36 Закона РК «О третейских судах» третейский суд

#### Р Е Ш И Л:

Иск АО «Ж» к ИП «К» о взыскании долга и неустойки по договору подряда удовлетворить.

Взыскать с ИП «К» в пользу АО «Ж» задолженность в сумме 1 268 400 (одни миллион двести шестьдесят восемь тысяч четыреста) тенге, связанных с разрешением спора в третейском суде в размере 25 782 (двадцать пять тысяч семьсот восемьдесят две) тенге, всего: 1 314 842 (одни миллион триста четырнадцать тысяч восемьсот сорок две) тенге.

ИП «К» предлагается добровольно исполнить данное решение в течение 1 (одного) дня с момента вручения.

Решение третейского суда может быть обжаловано лишь в случаях указанных в ст.44 п.2 Закона РК «О третейских судах» в суде №2 г. Уральска, в течение тридцати дней с момента получения решения.

Председательствующий Третейский судья:

Т.

Копия верна  
Председатель Третейского суда по ЗАО

М.

СПРАВКА Решение вступило законную силу

«15» февраля 2016 г.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
постоянно действующего  
Арбитража (Третейского суда) по Западно-Казахстанской области

08 декабря 2016 года

г.Уральск

Постоянно действующий Арбитраж (Третейский суд) по Западно-Казахстанской области при ТОО «Третейский суд по Западно-Казахстанской области» расположенный по адресу: город Уральск, улица Жукова, дом 5, офис 8, в составе председательствующего арбитра Г., при секретаре А., с участием представителя истца Г. действующий на основании доверенности от 17 ноября 2016 года, рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску У. к Т. ,00.05.1900 г.р., ИИН000000000 о взыскании задолженности по договору займа по арбитражному (третейскому) соглашению указанному в п.6. Договора займа №0000 от 11 октября 2016 г.

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец У. обратился в арбитраж к ответчику Т.с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 11 октября 2016 года ответчик Т.получил на условиях платности, срочности и возвратности у У. по Договору займа №0000 от 11 октября 2016 г. сумму в размере 600 000 тенге сроком до 11 ноября 2016 года.

Согласно п.4. договора в случае нарушения срока возврата суммы займа в срок, установленный в п.3 настоящего договора, Заемщик уплачивает Займодателю единовременный штраф в размере 200 000 (двести тысяч), начисляемый на тридцатый день просрочки и пеню в размере 0,15% (ноль целых пятнадцать сотых) от общей суммы предоставляемого сумму займа за каждый календарный день просрочки, начиная с первого дня просрочки.

Сумму представленного займа в размере 600 000 (шестьсот тысяч)тенге ответчик по настоящий момент так и не возвратил, что является нарушением ст. 722 Гражданского кодекса Республики Казахстан, согласно которой заемщик обязан вернуть предмет займа в порядке и сроки, предусмотренные договором.

В соответствии с п.6 Договора займа стороны пришли к обоюдному согласию, что все споры или разногласия, возникающие между сторонами по настоящему договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения изменения, исполнения, нарушения, растяжения или признания недействительным, разрешаются в постоянно действующем арбитраже по ЗКО.

Однако, ответчик взятое на себя обязательство не исполнил, поэтому истец просит арбитраж взыскать с ответчика 682 288тенге.

В заседании арбитража представитель Г. исковые требования поддержал, просит арбитраж взыскать задолженность, возместить процессуальные расходы по оплате помощи представителя и расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже.

На заседании арбитража ответчик Т. пояснил, что иск признает.

Заслушав пояснения представителя истца и ответчика, исследовав материалы гражданского дела, арбитр приходит к следующему.

В соответствии со ст.272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства.

В заседании арбитража установлено, что 11 октября 2016 года ответчик Т. при подписании Договора займа №00000 от 11 октября 2016 г., получил на условиях платности, срочности и возвратности от У. деньги в размере 600 000 тенге со сроком возврата до 11.11.2016 года.

Согласно п.6 Договора займа Т. подтвердил, что разрешение спора по данному займу подлежит рассмотрению в постоянно действующем арбитраже по ЗКО при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г. Уральске.

Однако обязательство со стороны ответчика по возврату полученной суммы денег до настоящего времени не исполнено. В соответствии со ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже», ответчиком Т. не представлены арбитражу доказательства о возврате денежных средств, потому в совокупности представленных доказательств, арбитраж считает исковые требования У. законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно расчету истца основной долг составляет 600 000 тенге, неустойка ответчика составляет 8 100 тенге.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 608 100 тенге.

В соответствии со ст. 55 Закона РК «Об арбитраже», если арбитражное решение не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение арбитражного решения осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения арбитражного решения, на основе выданного судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража.

Согласно 56 Закона РК «Об арбитраже» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст. 41 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст. 12, 13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем. С учетом изложенного, требования о взыскании расходов по оплате помощи

представителя по материалам дела подтверждаются договором на оказание юридических услуг на сумму 60 810 тенгеи подлежат удовлетворению и подтверждается и квитанцией от 21.11.2016 г., а также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы, связанные с разрешением арбитражного спора в размере 13 378 тенге.

Арбитражем разрешено дело в пределах заявленных требований в соответствии со ст. 45 Закона РК «Об арбитраже».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

#### Р Е Ш И Л

Иск У. к Т. о взыскании долга и неустойки по договору займа удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Т., в пользу У. задолженность в сумме 608 100 (шестьсот восемь тысяч сто) тенге, связанных с разрешением спора в арбитраже в размере 13 378 (тринадцать тысяч триста семьдесят восемь) тенге, расходы по оплате помощи представителя в сумме 60 810 (шестьдесят тысяч восемьсот десять)тенге, всего: 682 288 (шестьсот восемьдесят две тысячи двести восемьдесят восемь) тенге.

Т. предлагается добровольно исполнить данное решение в течение 5 (пяти) дней с момента вручения.

Арбитражное решение может быть обжаловано лишь в случаях указанных в ст.52 Закона РК «Об арбитраже» в суде №2 г. Уральска, в течение тридцати дней с момента отправки решения.

Арбитр

Г.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА Решение вступило в законную силу 08.12.2016 г.

**РЕШЕНИЕ**  
постоянно действующего  
Арбитража (Третейского суда) по Западно-Казахстанской области

13 декабря 2016 года

г.Уральск

Постоянно действующий Арбитраж (Третейский суд) по Западно-Казахстанской области при ТОО «Третейский суд по Западно-Казахстанской области» расположенный по адресу: город Уральск, улица Жукова, дом 5, офис 8, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре А., с участием представителя истца К. рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «С» к С., 00.00.1974 г.р., ИИН000000 о взыскании долга и неустойки по договору микрокредита по арбитражному (третейскому) соглашению указанному в п. 6.5. Договора микрокредита №16-00000054 от 21 апреля 2016 г.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ТОО «С» обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 21 апреля 2016 года ответчик С. получил на условиях платности, срочности и возвратности у ТОО «С» по Договору микрокредита №000000 сумму в размере 200 000 тенге с начислением процентов в размере 48 % годовых, на срок 18 месяцев.

Согласно п.5.2. договора в случае нарушение срока возврата суммы микрокредита, задержки уплаты процентов и иных платежей, предусмотренных Договором, Заемщик уплачивает Займодателю неустойку в размере 0,5% (ноль целых пять десятых) процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки по Договору. При этом Заемщик не освобождается от обязательства по возврату суммы займа и начисленных процентов за пользование займом.

Согласно п.6.5. договора ответчик подтвердил, что в случае обращения Займодателя в Арбитраж по ЗКО с иском о взыскании задолженности при нарушении Заемщиками своих обязательств Заемщики обязаны компенсировать Займодателю судебные расходы, (издержки) в сумме фактически осуществленных.

Однако, ответчик взятое на себя обязательство не исполнил, поэтому истец просит арбитраж взыскать с ответчика 335 255 тенге.

В заседании арбитража представитель истца К. исковые требования поддержала, просит взыскать сумму долга с неустойкой, процентами и возместить процессуальные расходы по оплате помощи представителя и расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже.

На заседании арбитража ответчик С. пояснила, что сумму иска признает полностью.

Заслушав пояснения представителя истца, и ответчика, исследовав материалы гражданского дела, арбитраж приходит к следующему.

В соответствии со ст.272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства.

В заседании арбитража установлено, что 21 апреля 2016 года ответчик С. при подписании Договора микрокредита, получила на условиях платности, срочности и возвратности от ТОО «С» деньги в размере 200 000 тенге с начислением процентов в размере 48 % годовых, на срок 18 месяцев.

Согласно п.6.5 Договора микрокредита С. подтвердила, что разрешение спора по данному займу подлежит рассмотрению в постоянно действующем Арбитраже по ЗКО при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г. Уральске.

Однако обязательство со стороны ответчика по возврату полученной суммы денег до настоящего времени не исполнено. В соответствии со ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже», ответчиком С. не представлены арбитражу доказательства о возврате денежных средств, потому в совокупности представленных доказательств, арбитраж считает исковые требования ТОО «С» законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

П.3 ст.722 ГК РК гласит, что если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

Согласно расчету истца задолженность ответчика по состоянию на 23 ноября 2016 года составила 335 255 тенге, сумма просроченного основного долга составляет 61 599 тенге, сумма просроченного вознаграждения 48 994 тенге, сумма начисленного пени 50 873 тенге, остаток суммы основного долга 35 388 тенге, суммы неполученной выгоды по договору 35 338 тенге.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 335 255 тенге.

В соответствии со ст. 55 Закона РК «Об арбитраже», если арбитражное решение не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение арбитражного решения осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения арбитражного решения, на основе выданного судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража.

Согласно 56 Закона РК «Об арбитраже» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст. 41 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось арбитражное решение, а

также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем. По материалам дела расходы подтверждаются договором на оказание юридических услуг от 05.01.2016 года между ТОО «С» и ТОО «Р», платежным поручением за №642 от 25.11.2016 года на сумму 10 000 тенге и подлежат удовлетворению, а также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы, связанные с разрешением арбитражного спора в размере 6 705 тенге.

Арбитражем разрешено дело в пределах заявленных требований в соответствии со ст. 45 Закона РК «Об арбитраже».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

### Р Е Ш И Л:

Иск ТОО «С» к С. о взыскании долга и неустойки по договору микрокредита удовлетворить.

Взыскать с С. в пользу ТОО «С» задолженность в сумме 335 255 (триста тридцать пять тысяч двести пятьдесят пять) тенге, расходы связанных с разрешением спора в арбитраже в размере 6 705 (шесть тысяч семьсот пять) тенге, расходы по оплате помощи представителя в сумме 10 000 (десять тысяч) тенге, всего 351 960 (триста пятьдесят одна тысяча девятьсот шестьдесят) тенге.

С. предлагается добровольно исполнить данное решение в течение 3 (трех) дней с момента вручения.

Арбитражное решение может быть обжаловано лишь в случаях указанных в ст.52 Закона РК «Об арбитраже» в суде №2 г. Уральска, в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

К.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА Решение вступило в законную силу 13.12.2016 г.

**РЕШЕНИЕ**  
постоянно действующего  
Арбитража (Третейского суда) по Западно-Казахстанской области

2 декабря 2016 года

г.Уральск

Постоянно действующий Арбитраж (Третейский суд) по Западно-Казахстанской области при ТОО «Третейский суд по Западно-Казахстанской области» расположенный по адресу: город Уральск, улица Жукова, дом 5, офис 8, в составе председательствующего арбитра Г., при секретаре А. с участием истца А., рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «И» к ТОО «Л» БИН:0000000000 о взыскании долга по договору займа по арбитражному (третейскому) соглашению указанному в п.1.5 в дополнительном соглашении к Договору займа №01-ДЗ от 19 августа 2014 г.

**УСТАНОВИЛ:**

19 августа 2014 года между истцом ТОО «И» и ответчиком ТОО «Л» был заключен Договор займа. И истец ТОО «И» обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 19 августа 2014 года ответчик ТОО «Л» получил займ у ТОО «И» по Договору займа в размере 32 560 000 тенге сроком возврата до 20 августа 2015 года, в соответствии с п.1.2 договора.

20 августа 2015 года ответчик не исполнил свои обязательства. В связи с чем, по настоятельной просьбе ответчика, между истцом и ответчиком 21 августа 2015г. было заключено дополнительное соглашение. По условиям, которого в п.1.1 ответчик, в связи с девальвацией национальной валюты тенге, обязался привязать сумму долга к доллару США по курсу Национального банка Республики Казахстан. В этой связи, стороны договорились, считать сумму займа, то есть долга ответчика перед истцом равным к 190 000 (сто девяносто тысяч) долларов США по курсу Национального банка Республики Казахстан на день возврата займа.

Согласно п.1.2 дополнительному соглашению ответчик обязался 25% от суммы займа вернуть истцу в срок до 21 октября 2015 года, а остальную сумму в размере 75% в срок до 21 февраля 2016 года.

Однако, ответчик взятое на себя обязательство не исполнил, поэтому истец просит арбитраж взыскать с ответчика 16 311 500 тенге.

В заседании арбитража истец А. исковые требования поддержал, просит взыскать сумму долга и возместить процессуальные расходы, связанных с разрешением спора в арбитраже. Кроме этого предоставил платежное поручение за № 109 от 20 августа 2014г. о том, что ТОО «И», путем перечисления перечислили на расчетный счет ТОО «Л»- 32 560 000 (тридцать два миллиона пятьсот шестьдесят тысяч) тенге.

На заседание арбитража представитель ТОО «Л» Б. пояснил, что, иск признаем в полном объеме. Долг обязуемся погасить полностью.

Заслушав пояснения истца и представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела, арбитраж приходит к следующему.

В соответствии со ст. 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства.

В заседании арбитража установлено, что 19 августа 2014 года ответчик ТОО «Л» при подписании Договора займа, получил займ в размере 32 560 000 тенге сроком возврата до 20 августа 2015 года, в соответствии с п.1.2 договора.

Платежным поручением за № 109 от 20 августа 2014г. подтверждается о том, что ТОО «И», путем перечисления перечислили на расчетный счет ТОО «Л»- 32 560 000 (тридцать два миллиона пятьсот шестьдесят тысяч) тенге.

21 августа 2015г. между ответчиком и истцом был заключен дополнительное соглашение к договору займа за №01-ДЗ, по условиям, которого в п.1.1 ответчик, в связи с девальвацией национальной валюты тенге, обязался привязать сумму долга к доллару США по курсу Национального банка Республики Казахстан.

В этой связи, стороны договорились, считать сумму займа, то есть долга ответчика перед истцом равным к 190 000 (сто девяносто тысяч) долларов США по курсу Национального банка Республики Казахстан на день возврата займа.

Согласно п.1.2 дополнительному соглашению ответчик обязался 25% от суммы займа вернуть истцу в срок до 21 октября 2015 года, а остальную сумму в размере 75% в срок до 21 февраля 2016 года.

Согласно п.1.5 дополнительного соглашения к Договору займа ТОО «Л» подтвердил, что разрешение спора по данному займу подлежит рассмотрению в постоянно действующем Арбитраже по ЗКО при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г. Уральске.

Однако обязательство со стороны ответчика по возврату полученной суммы денег до настоящего времени не исполнено. В соответствии со ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже», ответчиком ТОО «Л» не представлены арбитражу доказательства о возврате денежных средств, потому в совокупности представленных доказательств, арбитраж считает исковые требования ТОО «И» законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно расчету истца на сегодняшний день задолженность составляет сумму равную к 47 500 долларам США, что по курсу НБ РК на сегодняшний день составляет 16 150 000 тенге.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 16 150 000 тенге.

В соответствии со ст. 55 Закона РК «Об арбитраже», если арбитражное решение не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение арбитражного решения осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения арбитражного решения, на основе

выданного судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража.

Согласно 56 Закона РК «Об арбитраже» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст. 535 п. 1 п.п. 11 Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» при обращении в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений арбитража, арбитражного суда и иностранных судов необходимо оплатить государственную пошлину в размере 5 МРП (месячный расчетный показатель).

Согласно ст. 41 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем. С учетом изложенного, требования о взыскании расходов по оплате арбитражного сбора в размере 161 500 тенге подлежат удовлетворению.

Арбитражем разрешено дело в пределах заявленных требований в соответствии со ст. 45 Закона РК «Об арбитраже».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

#### Р Е Ш И Л:

Иск ТОО «И» к ТОО «Л» о взыскании долга по договору займа удовлетворить.

Взыскать с ТОО «Л» в пользу ТОО «И» задолженность в размере 25 (двадцать пять) процентов от общей суммы задолженности, в сумме 16 150 000 (шестнадцать миллионов сто пятьдесят тысяч) тенге, связанных с разрешением спора в арбитраже в размере 161 500 (сто шестьдесят одна тысяча пятьсот) тенге, всего: 16 311 500 (шестнадцать миллионов триста одиннадцать тысяч пятьсот) тенге.

ТОО «Л» предлагается добровольно исполнить данное решение в течение 5 (пяти) дней с момента вручения.

В случае принудительного исполнения решения арбитража взыскать с ТОО «Л» в пользу истца ТОО «И» сумму государственной пошлины в размере 5 МРП (месячный расчетный показатель), уплачиваемую истцом при обращении в суд для получения исполнительного листа на основании настоящего решения.

Данный пункт настоящего решения вступает в действие с момента уплаты истцом указанной выше государственной пошлины.

Арбитражное решение может быть обжаловано лишь в случаях указанных в ст.52 Закона РК «Об арбитраже» в Специализированном межрайонном экономическом суде по Западно-Казахстанской области в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

Г.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗАО

М.

СПРАВКА Решение вступило в законную силу 02.12.2016 г.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**постоянно действующего**  
**Арбитража (Третейского суда) по Западно-Казахстанской области**

12 декабря 2016 года

г.Уральск

Постоянно действующий Арбитраж (Третейский суд) по Западно-Казахстанской области при ТОО «Третейский суд по Западно-Казахстанской области» расположенный по адресу: город Уральск, улица Жукова, дом 5, офис 8, в составе председательствующего арбитра Г. при секретаре.А., с участием представителя истца Х., рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «К» к Т., 00.00.1972 г.р., ИИН00000000, М., 00.00.1969 г.р., ИИН000000, У., 00.00.1991 г.р., ИИН000000 о взыскании долга и неустойки по договору о предоставлении микрокредита и об обращении взыскание на имущество по арбитражному соглашению, указанному в п. 9.4 Договора о предоставлении микрокредита №0000 от 23 сентября 2015 г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ТОО «К» обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 23 сентября 2015 года ответчик Т. получил на условиях платности, срочности и возвратности у ТОО «К» по Договору о предоставлении микрокредита №0000 сумму в размере 500 000 тенге с начислением процентов в размере 30% годовых, сроком до 12 месяцев до 22 сентября 2016 года. Согласно п.2.8. Договора предусмотрено, что при нарушении сроков возврата суммы микрокредита и уплаты вознаграждения по нему Заемщик обязан уплатить кредитору пени в размере, из расчета 1 % от суммы просроченного платежа за каждый день нарушения срока возврата микрокредита, согласно графика платежей. Неустойка начисляется за каждый календарный день просрочки, начиная с первого дня просрочки даты возврата микрокредита до полного погашения задолженности. При этом Заемщик не освобождается от обязательства по возврату суммы микрокредита и начисленного вознаграждения за его пользование. Согласно п.9.1. договора подписанием ответчик подтвердил, что в случае обращения Кредитора в Третейский суд с иском о взыскании задолженности, заявлением об увеличении размера исковых требований при нарушении Заемщиком своих обязательств, а именно просрочкой по микрокредиту свыше трех месяцев, Заемщик компенсирует Кредитору расходы по оплате регистрационного и третейского сборов, также оплачивает штраф в размере суммы остатка основного долга, пени, вознаграждение за пользование микрокредитом в полном объеме, государственную пошлину, и дополнительные расходы, издержки, понесенных, в связи с рассмотрением заявлений в Третейском суде по ЗКО.

В п.9.1 договора в случае возникновения просрочки возврата суммы микрокредита Заемщик обязан выплачивать штраф в размере суммы остатка основного долга.

М. и У. согласно заключенного Договора гарантии №00000/1 от 23.09.2015г. между истцом, выступили гарантом, на основании которого взяли на себя обязательство погасить задолженность Т. в случае неисполнения ей обязательств и отвечать по договору микрокредита в солидарном порядке.

Однако, Т. взятое на себя обязательство не исполнил, поэтому истец просит арбитраж взыскать с ответчиков Т., М. и У. сумму в размере 158 893 тенге, с обращением взыскание на заложенное имущество.

В заседании арбитража представитель истца Х исковые требования поддержала, просит взыскать сумму долга по микрокредиту с обращением взыскание на заложенное имущество и возместить судебные расходы по оплате связанных с разрешением спора в арбитраже.

На заседании арбитража ответчик Т. пояснил, что действительно получил микрокредит в сумме 500 000 тенге. В связи с материальными трудностями оплачивать ежемесячно микрокредит не смогла. От своих обязательствах, не отказывается. Иск признает полностью. С условиями регламента Арбитража ознакомлены.

На заседании арбитража ответчики М. и У. не принимали участия, хотя надлежащим образом были извещены о времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента, неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им неуважительной.

Заслушав пояснения представителя истца и ответчика, исследовав материалы гражданского дела, арбитраж приходит к следующему.

В соответствии со ст.272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства.

В заседании арбитража (Третейского суда) установлено, что 23 сентября 2015 года ответчик Т. при подписании Договора о предоставлении микрокредита, получил на условиях платности, срочности и возвратности от ТОО «К» деньги в размере 500 000 тенге со сроком возврата – 22 сентября 2016 года.

Согласно Договора о предоставлении микрокредита №000 от 23.07.2015 г. ответчик подтвердил, что разрешение спора по данному займу подлежит рассмотрению в постоянно действующем Арбитраже (Третейском суде) по ЗКО при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г. Уральске.

М. и У. выступили гарантом согласно заключенного Договора гарантии №00000/1 от 23.07.2015г., на основании которого взяли на себя обязательство погасить задолженность Т. в случае неисполнения ей обязательств и отвечать по договору микрокредита в солидарном порядке.

Во исполнение своих обязательств Т. в период с 25 октября 2015 года по 25 мая 2016 года по графику было погашено 8 (восемь) платежей на общую сумму 864 650 (восемьсот шестьдесят четыре тысячи шестьсот пятьдесят) тенге согласно выписки с лицевого счета ТОО «К».

Согласно п.4.2.1 заемщик обязуется своевременно и в полной сумме возвращать полученный микрокредит и уплатить вознаграждение за пользование микрокредитом.

Согласно п. 6.1 гарант обязуется солидарно отвечать перед кредитором за исполнение заемщиком всех своих обязательств.

Однако обязательство со стороны ответчика по возврату полученной суммы денег до настоящего времени не исполнено. В соответствии со ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже», ответчиками Т., М. и У. не представлены арбитражу доказательства о возврате денежных средств, потому в совокупности представленных доказательств, арбитраж считает иски требования ТОО «К» законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению. В части 1,2 ст. 329 ГК РК указано, что: «В силу гарантии гарант обязуется перед кредитором другого лица (должника) отвечать за исполнение обязательства этого лица полностью или частично солидарно с должником, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами», также «Лица, совместно давшие гарантию, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не установлено договором гарантии». Таким образом, солидарная ответственность за неисполнение обязательств Т. возникают у М. и У. перед ТОО «К».

Согласно ст.293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст.722 ГК РК, если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением, а также удовлетворить свои требования путем обращения взыскания на заложенное имущество (подпункт 4) пункта 2 статьи 321 настоящего Кодекса).

Сумма основного долга 63 294 тенге. Согласно расчету истца неустойка составляет 62 247 тенге, вознаграждение 33 352 тенге.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме. Следует взыскать с ответчиков в солидарном порядке в пользу истца сумму долга в размере 158 893 тенге.

В соответствии со ст. 55 Закона РК «Об арбитраже», если арбитражное решение не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение арбитражного решения осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения арбитражного решения, на основе выданного судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража.

Согласно 56 Закона РК «Об арбитраже» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст. 41 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем. С учетом изложенного, требования о взыскании с ответчика в пользу истца расходы, связанные с разрешением арбитражного спора в долевом порядке в размере 1 059, 3 тенге с каждого.

Арбитражем разрешено дело в пределах заявленных требований в соответствии со ст. 45 Закона РК «Об арбитраже».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

### **Р Е Ш И Л:**

Иск ТОО «К» к Т., М., У. о взыскании долга и неустойки по договору о предоставлении микрокредита удовлетворить.

Взыскать с Т., М., У. в пользу ТОО «К» сумму задолженность в солидарном порядке в размере 158 893 (сто пятьдесят восемь тысяч восемьсот девяносто три) тенге, расходы связанных с разрешением спора в арбитраже в размере по 3 178 (три тысячи сто семьдесят восемь) тенге в долевом порядке по 1 059 (одна тысяча пятьдесят девять) тенге 3 (три) тиын с каждого.

Т., М., У. предлагается добровольно исполнить данное решение в течение 5 (пяти) дней с момента вручения.

Арбитражное решение может быть обжаловано лишь в случаях указанных в ст.52 Закона РК «Об арбитраже» в суде №2 г. Уральска, в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

Г.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА Решение вступило в законную силу 12.12.2016 г.

**РЕШЕНИЕ**  
**постоянно действующего**  
**Арбитража (Третейского суда) по Западно-Казахстанской области**

20 декабря 2016 года

г.Уральск

Постоянно действующий Арбитраж (Третейский суд) по Западно-Казахстанской области при ТОО «Третейский суд по Западно-Казахстанской области» расположенный по адресу: город Уральск, улица Жукова, дом 5, офис 8, в составе председательствующего арбитра К. при секретаре А., с участием представителя истца Г. рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «KZ» к У 00.00.1990 года рождения, ИИН: 00000000000 о взыскании долга и неустойки по договору займа по арбитражному (третейскому) соглашению указанному в п.1. соглашении к Договору займа от 29 сентября 2015 год.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ТОО «KZ» обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 29 сентября 2015 года ответчик У. получил на условиях платности, срочности и возвратности у ТОО «KZ» по Договору займа сумму в размере 1 500 000 тенге. Займ предоставлен на беспроцентной и возвратной основе на срок до 28 сентября 2016 года.

За неуплату или несвоевременную уплату займа, п.2.5. Договора предусмотрена выплата Займодателю штрафа в размере 25% от суммы займа.

Согласно п.3.5. Договора, все споры, возникающие по настоящему Договору и из него, подлежат рассмотрению в постоянно действующим арбитраже (Третейский суд) по ЗКО при ТОО «Третейский суд по ЗКО»),

Однако, ответчик взятое на себя обязательство не исполнил, поэтому истец просит арбитраж взыскать с ответчика 1 875 000 тенге.

В заседании арбитража представитель истца Г. исковые требования поддержала, просит взыскать сумму долга со штрафами и возместить процессуальные расходы по оплате помощи представителя и расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже.

На заседании арбитража ответчик У. не принимал участия, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента, неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им неважительной.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, арбитраж приходит к следующему.

В соответствии со ст.272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями

законодательства.

В заседании арбитража установлено, что 29 сентября 2015 года ответчик У. при подписании Договора займа, получил на условиях платности, срочности и возвратности от ТОО «KZ» деньги в размере 1 500 000 тенге на беспроцентной возвратной основе на срок до 28 сентября 2016 года.

Согласно п.3.5. Договора займа У. подтвердил, что разрешение спора по данному займу подлежит рассмотрению в постоянно действующим арбитраже (Третейский суд) по ЗКО при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г. Уральске.

Однако обязательство со стороны ответчика по возврату полученной суммы денег до настоящего времени не исполнено. В соответствии со ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже», ответчиком У. не представлены арбитражу доказательства о возврате денежных средств, потому в совокупности представленных доказательств, арбитраж считает исковые требования ТОО «KZ» законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно расчету истца задолженность ответчика по состоянию на 29 ноября 2016 года составило 1 875 000 тенге, сумма основного долга составляет 1 500 000 тенге, сумма штрафа за неуплату или несвоевременную уплату составляет 375 000 тенге.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 1 875 000 тенге.

В соответствии со ст. 55 Закона РК «Об арбитраже», если арбитражное решение не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение арбитражного решения осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения арбитражного решения, на основе выданного судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража.

Согласно 56 Закона РК «Об арбитраже» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст. 41 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12, 13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем. По материалам дела расходы подтверждаются договором на оказание юридических услуг от 13.07.2016 года между ТОО «KZ» и ТОО «U» на сумму 187 500 тенге и подлежат удовлетворению, а также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца

расходы, связанные с разрешением арбитражного спора в размере 41 250 тенге.

Арбитражем разрешено дело в пределах заявленных требований в соответствии со ст. 45 Закона РК «Об арбитраже».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

### **Р Е Ш И Л:**

Иск ТОО «KZ» к У. о взыскании долга и неустойки по договору займа удовлетворить.

Взыскать с У. в пользу истца ТОО «KZ» задолженность по Договору займа в размере 1 875 000 (один миллион восемьсот семьдесят пять тысяч) тенге, расходы связанные с разрешением спора в арбитраже в размере 41 250 (сорок одна тысяча двести пятьдесят) тенге, расходы по оплате помощи представителя в сумме 187 500 (сто восемьдесят семь тысяч пятьсот) тенге, всего: 2 103 750 (два миллиона сто три тысячи семьсот пятьдесят) тенге.

У. предлагается добровольно исполнить данное решение в течение 10 (десяти) дней с момента вручения.

Арбитражное решение может быть обжаловано лишь в случаях указанных в ст.52 Закона РК «Об арбитраже» в суде №2 г. Уральска, в течение тридцати дней с момента вручения решения.

**Арбитр**

**К.**

Копия верна

**Председатель Арбитража по ЗКО**

**М.**

СПРАВКА Решение вступило в законную силу 20.12.2016 г.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
постоянно действующего  
Арбитража(Третейского суда)по Западно-Казахстанской области

«29» декабря 2016 года

г.Уральск

Постоянно действующий Арбитраж по Западно-Казахстанской области при ТОО «Третейский суд по Западно-Казахстанской области» расположенный по адресу: город Уральск, улица Жукова, дом 5, офис 8, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре А., с участием представителя истца К. рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «С» к К., 00.00.1974г.р., ИИН:740902402931, о взыскании долга по договору микрокредита по арбитражному соглашению, указанному в п. 6.5. Договора микрокредита №000000 от 9 августа 2016 г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ТОО «С» обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 9 августа 2016 года ответчик К. получил на условиях платности, срочности и возвратности у ТОО МФО «С» по Договору микрокредита №0000 сумму в размере 5 000 000 тенге с начислением процентов в размере 48 % годовых, на срок 36 месяцев.

Согласно п.1.6. договора в случае нарушение срока возврата суммы микрокредита, задержки уплаты процентов и иных платежей, предусмотренных Договором, Заемщик уплачивает Займодателю неустойку в размере 0,5% (ноль целых пять десятых) процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки по Договору. При этом Заемщик не освобождается от обязательства по возврату суммы займа и начисленных процентов за пользование займом.

Согласно п.6.5. договора и Соглашения от 09.08.2016 г. ответчик подтвердил, что в случае обращения Займодателя в Арбитраж по ЗКО с иском о взыскании задолженности при нарушении Заемщиками своих обязательств Заемщики обязаны компенсировать Займодателю судебные расходы, (издержки) в сумме фактически осуществленных.

Однако, ответчик взятое на себя обязательство не исполнил, поэтому истец просит арбитраж взыскать с ответчика 9 347 742 тенге.

В заседании арбитража представитель истца К. поддержала свои исковые требования о взыскании задолженности и расходы арбитражного сбора, и представительские расходы.

На заседании арбитража ответчик А. пояснила, что предъявленный иск полностью признает.

Заслушав пояснения представителя истца и ответчика, исследовав материалы гражданского дела, арбитраж приходит к следующему.

В соответствии со ст.272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства.

В заседании арбитража установлено, что 9 августа 2016 года ответчик К. при подписании Договора микрокредита, получила на условиях платности, срочности и возвратности от ТОО «С» деньги в размере 5 000 000 тенге с начислением процентов в размере 48 % годовых, на срок 36 месяцев.

Согласно п.6.5 Договора микрокредита К. подтвердила, что разрешение спора по данному займу подлежит рассмотрению в постоянно действующем Арбитраже по ЗКО при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г. Уральске.

Однако обязательство со стороны ответчика по возврату полученной суммы денег до настоящего времени не исполнено. В соответствии со ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже», ответчиком К. не представлены арбитражу доказательства о возврате денежных средств, потому в совокупности представленных доказательств, арбитраж считает исковые требования ТОО «С.» законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

П.3 ст.722 ГК РК гласит, что если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

Согласно расчету истца задолженность ответчика по состоянию на 29 ноября 2016 года составило 9 347 742 тенге, сумма просроченного основного долга составляет 136 703 тенге, сумма просроченного вознаграждения 392 165 тенге, сумма начисленного пени 92 552 тенге, остаток суммы основного долга 4 798 863 тенге, сумма неполученной выгоды 3 927 459 тенге.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 9 347 742 тенге.

В соответствии со ст. 55 Закона РК «Об арбитраже», если арбитражное решение не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение арбитражного решения осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения арбитражного решения, на основе выданного судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража.

Согласно 56 Закона РК «Об арбитраже» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст. 41 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного

разбирательства и удовлетворено арбитражем. По материалам дела расходы подтверждаются договором на оказание юридических услуг от 05.01.2016 года между ТОО «С» и ТОО «Р», платежным поручением за №678 от 13.12.2016 года на сумму 10 000 тенге и подлежат удовлетворению, а также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы, связанные с разрешением арбитражного спора в размере 93 477 тенге.

Арбитражем разрешено дело в пределах заявленных требований в соответствии со ст. 45 Закона РК «Об арбитраже».

На основании изложенного и руководствуясь ст. 44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

#### Р Е Ш И Л:

Иск ТОО «С.» к К., о взыскании долга и неустойки по договору микрокредита удовлетворить.

Взыскать с К. в пользу ТОО «С.» задолженность в сумме 9 347 742 (Девять миллионов триста сорок семь тысяч семьсот сорок две) тенге, расходы связанных с разрешением спора в арбитраже в размере 93 477 (Девяносто три тысячи четыреста семьдесят семь) тенге, расходы по оплате помощи представителя в сумме 10 000 (десять тысяч) тенге, всего 9 451 219 (Девять миллионов четыреста пятьдесят одна тысяча двести девятнадцать) тенге.

К., предлагается добровольно исполнить данное решение в течение 10 (десяти) дней с момента вручения.

Арбитражное решение может быть обжаловано лишь в случаях указанных в ст.52 Закона РК «Об арбитраже» в суде №2 г. Уральска, в течение тридцати дней с момента отправки решения.

Арбитр

К.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА Решение вступило в законную силу 29.12.2016 г.

**РЕШЕНИЕ**  
**постоянно действующего**  
**Арбитражапо Западно-Казахстанской области**

21 февраля 2017 года

г.Уральск

Постоянно действующий Арбитраж по Западно-Казахстанской области при ТОО «Третейский суд по Западно-Казахстанской области», расположенный по адресу: город Уральск, улица Жукова, дом 5, офис 8, в составе председательствующего арбитра Е., при секретаре Р., с участием истца в лице руководителя М., ответчика А., рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску М. к А., 00.00.1900г.р. о взыскании долга по арбитражному соглашению, указанному в п.7.1.Договора на оказание услуг № 11 от 00 апреля 2016г.,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец М. обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 00 апреля 2016 года между истцом, как «Исполнителем» и ответчиком был заключен Договор на оказание услуг №11, по которому ответчик оказывает услуги, а согласно п.2 п.п.2.4, п.3 п.п.3.2 и п.4 п.п. 4.2.1 Договора, ответчик должен был производить ежемесячную оплату за оказанную услугу в сумме 11 700 тенге. Однако, ответчик взятое на себя обязательство не исполнил, ввиду чего образовалась задолженность за период с 00 апреля 2016 года и по 31 декабря 2016 года в сумме 11 700 тенге, которую просит взыскать с ответчика. Кроме того, согласно п.п.5.1 п.5 Договора в случае просрочки оплаты за предоставленную услугу, ответчик оплачивает неустойку в размере 1% от суммы долга за каждый день просрочки. За указанный период пеня составляет 5 039 тенге, которую также просит взыскать с ответчика.

В заседании арбитража стороны обратились в суд с заявлением о прекращении арбитражного разбирательства, так как пришли к мировому соглашению. Мировым соглашением сторон предусматривается: ответчик А. обязуется в течение 60 (шестидесяти) дней с момента вынесения решения погасить основную сумму задолженности в размере 11 700 тенге и сумму арбитражного сбора в размере 2 269 тенге. А взыскатель в свою очередь отказывается от взыскания пени в сумме 5 039 тенге. При неисполнении либо ненадлежащем исполнении Ответчиком своих обязательств по мировому соглашению, истец оставляет за собой право на обращение в суд с требованием о выдаче исполнительного листа.

Стороны согласны на заключение мирового соглашения на вышеназванных условиях, о чем подписали заявление.

Изучив поданное ходатайство сторон, арбитраж пришел к выводу о том, что оно не противоречит закону, не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов. Соглашение проведено по согласованному сторонами порядку, по их взаимному согласию. Сторонам разъяснены последствия

утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные ст.277 ГПК Республики Казахстан.

Согласно ст.46 Закона РК «Об арбитраже» и ст.24 п.10 Регламента арбитража, если стороны урегулируют спор в ходе арбитражного разбирательства, арбитраж прекращает разбирательство и по просьбе сторон фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях. Арбитражное решение на согласованных условиях должно быть вынесено в соответствии с положениями статьи 45 настоящего Закона. Такое решение подлежит исполнению так же, как и арбитражное решение, вынесенное по существу спора.

Согласно ст.176 ГПК РК мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности.

Выслушав заявленные ходатайства сторон, суд считает, что заключенное между ними мировое соглашение следует удовлетворить, ввиду чего, арбитражное разбирательство подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.45, 46 Закона РК «Об арбитраже», ст.176, 277 ГПК РК, арбитраж,

### **Р Е Ш И Л:**

Утвердить мировое соглашение между представителем истца в лице руководителя М. с другой стороны, и ответчиком А. с другой стороны, на следующих условиях: ответчик А. обязуется в течение 60 (шестидесяти) дней с момента вынесения решения погасить основную сумму задолженности в размере 11 700 тенге и сумму арбитражного сбора в размере 2 269 тенге. А взыскатель в свою очередь отказывается от взыскания пени в сумме 5 039 тенге. При неисполнении либо ненадлежащем исполнении Ответчиком своих обязательств по мировому соглашению, истец оставляет за собой право на обращение в суд с требованием о выдаче исполнительного листа.

Арбитражное разбирательство по настоящему делу прекратить.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в суд №2 г.Уральска с ходатайством об отмене решения арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

Е.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

Е.К.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 21.02.2017 г.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
постоянно действующего  
Арбитражапо Западно-Казахстанской области

21 февраля 2017 года

г.Уральск

Постоянно действующий Арбитраж по Западно-Казахстанской области при ТОО «Третейский суд по Западно-Казахстанской области», расположенный по адресу: город Уральск, улица Жукова, дом 5, офис 8, в составе председательствующего арбитра Е., при секретаре А., с участием представителя истца Е. (по доверенности от 01.01.2017 года), рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ИП к М., 01.12.1986г.р., о взыскании долга по арбитражному соглашению указанному в п.7.1.Договора на оказание услуг от 01 апреля 2016г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ИП обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 01 апреля 2016 года между истцом, как «Исполнителем» и ответчиком был заключен Договор на оказание услуг, по которому ИП оказывает услуги, а согласно п.2 п.п.2.4, п.3 п.п.3.2 и п.4 п.п. 4.2.1 Договора, ответчик должен был производить ежемесячную оплату за оказанную услугу в сумме 2 100 тенге на состав семьи из семи человек. Однако, ответчик взятое на себя обязательство не исполнил, ввиду чего образовалась задолженность за период с 01 апреля 2016 года и по 01 ноября 2016 года в сумме 14 700 тенге, которую просит взыскать с ответчика. Кроме того, согласно п.п.5.1 п.5 Договора в случае просрочки оплаты за предоставленную услугу, ответчик оплачивает неустойку в размере 1% от суммы долга за каждый день просрочки. За указанный период пеня составляет 7 475 тенге, которую также просит взыскать с ответчика.

В заседании арбитража представитель истца Е. исковые требования поддержал, просит взыскать сумму долга с неустойкой, процентами и возместить процессуальные расходы по оплате расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже.

На заседании арбитража ответчик М. не принимала участия, хотя надлежащим образом была извещена о времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента, неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им неуважительной.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, арбитраж приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст.272, 273 Гражданского кодекса РК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от его исполнения и одностороннее изменение его условий не допускается.

В заседании арбитража установлено, что 01 апреля 2016 года между сторонами заключен договор на оказание услуг, которому ИП оказывает услуги, а согласно п.2 п.п.2.4, п.3 п.п.3.2 и п.4 п.п. 4.2.1 Договора, тариф на одного человека составляет 300 тенге в месяц, ввиду чего ответчик должен был производить ежемесячную оплату за оказанную услугу в сумме 2 100 тенге на состав семьи из семи человек. Ответчик нарушил принятые на себя обязательства по оплате предоставляемых услуг, в результате чего у него образовалась задолженность в период с 01 апреля 2016 года и по 01 ноября 2016 года включительно в размере 14 700 тенге. Названная сумма нашла свое подтверждение в заседании и подлежит взысканию с последней. Доказательств обратного в силу ст.29 Закона РК «Об арбитраже» М., не представлено.

Согласно ст.293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Сумма неустойки в размере 7 475 тенге также подлежит взысканию с ответчика.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 22 175 тенге.

В соответствии с ч. 2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно ст. 41 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату в пользу, которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем. С учетом изложенного, требования о взыскании расходов по оплате арбитражного сбора в размере 2 269 тенге подлежат удовлетворению.

Арбитражем разрешено дело в пределах заявленных требований в соответствии со ст. 45 Закона РК «Об арбитраже».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

**Р Е Ш И Л:**

Иск ИП к М. о взыскании долга по договору на оказание услуг по вывозу твердых бытовых отходов, удовлетворить.

Взыскать с М. в пользу истца ИП задолженность в сумме 14 700 тенге, пеню в сумме 7 475 тенге, расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже в размере 2 269 тенге, всего: 24 444 (двадцать четыре тысячи четыреста сорок четыре) тенге.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в суд №2 г.Уральска с ходатайством об отмене решения арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр Е.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО Е.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 21.02.2017 г.

РЕШЕНИЕ  
Международного Арбитража  
по Западно-Казахстанской области

10 марта 2017 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, расположенный по адресу: ЗКО город Уральск, проспект Абулхайр хана, дом 167, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре А., с участием представителя истца П. (по доверенности от 22.02.2017г.) и ответчика Б., рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «Р» к Б. о взыскании долга по арбитражному соглашению, указанному в медиативном соглашении по Договору купли-продажи авто и спецтехники №00 от 21 декабря 2015 года,

УСТАНОВИЛ:

Истец ТОО «Р» обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 24 сентября 2016 года между истцом и ответчиком было заключено соглашение о разрешении спора по результатам проведения процедуры медиации по спору о взыскании задолженности, с учетом коэффициента индексации согласно договора купли-продажи авто и спецтехники №72 от 21 декабря 2016 года (далее - Медиативное соглашение), в рамках которого, согласно пункта 3.2. Ответчик взял на себя обязательство выплатить Истцу задолженность в размере 4 409 830 тенге в срок до 21 октября 2016 года.

30 ноября 2016 года согласно договору № 3 от 18 ноября 2016 года во исполнение условий Медиативного соглашения, на расчетный счет Истца была перечислена часть суммы долга в размере 3 800 000 тенге, и остаток непогашенного долга составил 609 830 тенге. Названную сумму Б. до настоящего времени не погасил, требования истца и напоминания о выплате долга, последним были проигнорированы. В связи с чем, Истец вынужден обратиться в арбитраж, и просит взыскать с ответчика остаток задолженности.

Кроме того, п.3.3. Медиативного соглашения предусматривает неустойку в размере 1% за каждый день просрочки от суммы 4 409 830 тенге, которая составляет 5 732 779 тенге = неустойка: 130 просроченных дней\*44 098 тенге 3 тиын = 5 732 779 (пять миллионов семьсот тридцать две тысяча семьсот семьдесят девять) тенге. Однако, принимая во внимание то обстоятельство, что большая часть задолженности ответчиком оплачена, истец уменьшает размер неустойки, определив ее в сумме 2 185 000 тенге. Предъявленные требования просит удовлетворить в полном объеме, взыскав с ответчика также арбитражный сбор в сумме 55 896,6 тенге и представительские расходы в сумме 148 500 тенге.

В соответствии п.3.4. Медиативного соглашения стороны подтвердили, что в случае неисполнения условий Медиативного соглашения любой спор подлежит разрешению в постоянно действующем арбитраже по ЗКО.

(Изменение наименования на ТОО «Международный арбитраж по ЗКО» согласно Регламента от 03.03.2017 года. Первоначальное наименование третейского суда являются наименованиями одного и того же третейского (арбитражного) суда).

В заседании арбитража стороны обратились с заявлением о прекращении арбитражного разбирательства, так как пришли к мировому соглашению. Мировым соглашением сторон предусматривается: ответчик Б. обязуется с момента вынесения решения погасить задолженность в размере 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) тенге (в том числе арбитражный сбор и представительские услуги) до 20 апреля 2017 года, а истец отказывается от оставшейся суммы долга. При неисполнении либо ненадлежащем исполнении Ответчиком своих обязательств по мировому соглашению, истец оставляет за собой право на обращение в суд с требованием о выдаче исполнительного листа.

Стороны согласны на заключение мирового соглашения на вышеназванных условиях, о чем подписали заявление.

Изучив поданное ходатайство сторон, арбитраж пришел к выводу о том, что оно не противоречит закону, не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов. Соглашение проведено по согласованному сторонами порядку, по их взаимному согласию. Сторонам разъяснены последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные ст.277 ГПК Республики Казахстан.

Согласно ст.46 Закона РК «Об арбитраже» и ст.24 п.10 Регламента арбитража если стороны урегулируют спор в ходе арбитражного разбирательства, арбитраж прекращает разбирательство и по просьбе сторон фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях. Арбитражное решение на согласованных условиях должно быть вынесено в соответствии с положениями статьи 45 настоящего Закона. Такое решение подлежит исполнению так же, как и арбитражное решение, вынесенное по существу спора.

Согласно ст.176 ГПК РК мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности.

Выслушав заявленные ходатайства сторон, суд считает, что заключенное между ними мировое соглашение следует удовлетворить, ввиду чего, арбитражное разбирательство подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.45, 46 Закона РК «Об арбитраже», ст.176, 277 ГПК РК, арбитраж,

#### Р Е Ш И Л:

Утвердить мировое соглашение между представителем истца П. с одной стороны, и ответчиком Б., с другой стороны, на следующих условиях: ответчик Б. обязуется с момента вынесения решения погасить задолженность в размере 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) тенге (в том числе арбитражный сбор и представительские услуги) до 20 апреля 2017 года, а

истец отказывается от оставшейся суммы долга. При неисполнении либо ненадлежащем исполнении Б. своих обязательств по мировому соглашению, истец оставляет за собой право на обращение в суд с требованием о выдаче исполнительного листа.

Арбитражное разбирательство по настоящему делу прекратить.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в суд №2 г.Уральска с ходатайством об отмене решения арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

К.

Копия верна

Председатель

Международного Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 10.03.2017 г.

**РЕШЕНИЕ**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

26 апреля 2017 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, расположенный по адресу: город Уральск, пр.Абулхаирхана, дом 167, офис 4, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре А., с участием представителя истца К. (доверенность от 31.12.2016 г.), рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «А» к ТОО «М» LLP о взыскании долга по Договору на установку металлопластиковых окон и дверей, по арбитражному соглашению указанному в п.9.2.Договора от 24.10.2016 года,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ТОО «А» обратился в арбитраж к ответчику ТОО «М» LLP с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 24 октября 2016 года между истцом и ответчиком был заключен Договор на установку металлопластиковых окон и дверей, по которому ответчику был предоставлен транш в сумме 19 250 000 тенге, составляющий 50% предоплаты за изготовление и монтаж Ответчиком металлопластиковых изделий, а именно металлопластиковых окон и металлопластиковых дверей на объекте \_\_\_\_\_ «Комплекса \_\_\_\_\_ этажных жилых домов. Пятно \_\_\_\_\_ в ПДП многоэтажной застройкой между трассами Уральск-Атырау и Уральск-Саратов, г.Уральск ЗКО», находящийся по адресу ЗКО, г.Уральск.

В связи с производственной необходимостью истца строительства многоквартирного жилого дома по государственной необходимости, в частности установления оконных проемов на возведенные этажи, ограниченные сроки строительства, денежные средства были оплачены ТОО «У» и ТОО «А» от 21.10.2016 года.

Между сторонами было заключено Дополнительное соглашение №1 от 20.01.2017 года к Договору №24/10-2016 от 24.10.2016 г., согласно которому добавлен пункт, предусматривающий передачу права расчетов и оплат третьему лицу, то есть в отношениях между истцом и ответчиком введен Платежный поручитель - ТОО «У». Впоследствии был заключен Договор монтаж на установку металлопластиковых окон и дверей «20/01-2017 от 20.01.2017 г. между ТОО «У» и ответчиком ТОО «М LLP». Письмом от 20.01.2017 года ранее уплаченные денежные средства были взяты в зачет по Договору.

Согласно п.10.4 Договора в случае невыполнение работ по договору в указанные сроки, установленные в пункте 4.1. Договора Исполнитель уплачивает заказчику неустойку в размере 0,5% от стоимости общего объема работ по Договору за каждый день просрочки. Неустойка начисляется за

каждый календарный день просрочки, начиная со дня оплаты транша и просрочки до полного погашения задолженности.

С условиями договора ответчик был ознакомлен при заключении.

Однако, ответчик до сих пор не выполнил взятое на себя обязательство, фактический сорвал сроки строительства.

В заседании арбитража представитель истца К. исковые требования поддержал, просит взыскать сумму задолженности с неустойкой, и возместить процессуальные расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже, представительские услуги. Так же пояснил, что ответчиком самостоятельно при изготовлении металлопластиковых окон и металлопластиковых дверей были использованы не соответствующие материалы и фурнитура (замки, навесы), что в конечном итоге привело к демонтажу данных изделий.

В ходе подготовки дела к заседанию в арбитраж от А. поступило заявление и подтверждающие документы о том, что согласно договора дарения от 16.01.2017 года подарил долю в размере 100% уставного капитала и имущество ТОО «М LLP» и по акту приему передач денежные средства в размере 19 250 000 тенге П.

От директора ТОО «М LLP» П. поступило заявление в арбитраж о том, что ознакомлен с условиями регламента арбитража, права сторон, предусмотренные в ст.29,31,33 Закона РК «Об арбитраже» полностью разъяснены и понятны, иск признает частично. Пользуясь своими правами просил арбитраж перенести разбирательство на 24 апреля 2017 года на 11.00 часов для подготовки возражения на требование истца, на 26 апреля 2017 года на 11.00 часов.

На заседании арбитража ответчик директор ТОО «М LLP» П. не принимал участия, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента, неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им неубажительной.

Заслушав пояснения представителя истца, и исследовав материалы гражданского дела, арбитраж приходит к следующему.

В соответствии со ст.272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства.

В заседании арбитража установлено, что 24 октября 2016 года между истцом и ответчиком был заключен Договор на установку металлопластиковых окон и дверей (далее-Договор) по которому ответчику был предоставлен транш в сумме 19 250 000 тенге, составляющий 50% предоплаты за изготовление и монтаж Ответчиком металлопластиковых изделий, а именно металлопластиковых окон и металлопластиковых дверей на объекте П-\_\_\_ «Комплекса \_\_\_ этажных жилых домов. Пятно \_\_\_ в ПДП многоэтажной застройкой между трассами Уральск-Атырау и Уральск-

Саратов, г.Уральск ЗКО» находящийся по адресу ЗКО, г.Уральск, п.Зачаганск, мкрн. \_\_\_\_\_, ул. \_\_\_\_\_.

Между сторонами было заключено Дополнительное соглашение №1 от 20.01.2017 года к Договору №000000 от 24.10.2016 г., согласно которому добавлен пункт, предусматривающий передачу права расчетов и оплат третьему лицу, то есть в отношениях между истцом и ответчиком введен Платежный поручитель - ТОО «У». Впоследствии был заключен Договор монтаж на установку металлопластиковых окон и дверей «20/01-2017 от 20.01.2017 г. между ТОО «У» и ответчиком ТОО «М LLP». Письмом №19 от 20.01.2017 года ранее уплаченные денежные средства были взяты в зачет по Договору.

До обращения в арбитраж истцом неоднократно направлялись письма и уведомления о неисполнении обязательства, а именно уведомлением №71 от 30.12.2016 года ответчику о предоставлении иного срока монтажа, уведомлением о неисполнении обязательств за №8 от 23.12.2017 года, №17 от 26.01.2017 года от подрядчика ТОО «К».

Согласно дефектного акта от 26.01.2017 года комиссия в составе: куратора объекта П-\_\_\_ –У. ТОО «К.», начальник участка объекта П-\_\_\_ С. ТОО «К», контроль качества объекта П-\_\_\_\_\_ А. ТОО «К» технадзор объекта П-35 К ТОО «КК» произвели осмотр установленным ТОО «М LLP» оконных блоков первого и частичного второго этажа блок секций,1,2,3 в количестве 39. В ходе осмотра было выявлено, что оконные блоки, установленные ТОО «М LLP» не соответствует проектному. Решением комиссий было принято, что установленные оконные блоки подлежат к демонтажу.

Между ТОО «А» и ТОО «О» был заключен договор №000-2017 от 24.01.2017 год и №000-2017 от 17.04.2017 на монтаж и установку металлопластиковых окон и дверей.

Между ТОО «А» и ИП «А.» был заключен договор №00-2017 от 29.01.2017 год на монтаж и установку металлопластиковых окон и дверей.

Между ТОО «А0» и ИП «Е» пласт был заключен договор №00003-2017 от 16.03.2017 год на монтаж и установку металлопластиковых окон и дверей.

Задолженность ответчика перед истцом в размере 19 250 000 тенге подтверждается Актом сверки между сторонами по состоянию с 01.01.2016 года по 31.12.2016 года.

Согласно п.9.2. Договора ответчик подтвердил, что разрешение спора по данному договору подлежит окончательному рассмотрению в Международном Арбитраже (Третейском суде) по ЗКО при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г. Уральске. (Изменение наименования на «Международный арбитраж по ЗКО» согласно Регламента от 03.03.2017 года. Первоначальное наименование третейского суда являются наименованиями одного и того же третейского (арбитражного) суда).

Однако обязательство по возврату в установленный срок, до настоящего времени не исполнено. В соответствии со ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже», ответчиком не представлены арбитражу доказательства о возврате задолженности, потому в совокупности представленных доказательств,

арбитраж считает исковые требования представителя истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно расчету истца сумма задолженности ответчика по состоянию на 29 марта 2017 года составило 32 917 500 тенге, из расчета задолженность в размере 9 625 000 тенге по платежному поручению №907 от 01.11.2016 года от ТОО «У», 9 625 000 тенге по платежному поручению №944 от 11.11.2016 года от ТОО «У», неустойка (по состоянию на 29.03.2016 г.) неустойка 7 074 375 тенге по платежному поручению №907 от 01.11.2016 г. неустойка в размере 6 593 125 тенге по платежному поручению №944 от 11.11.2016 года.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 32 917 500 тенге.

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно 56 Закона РК «Об арбитраже»дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст. 41 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату в пользу, которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем. С учетом изложенного, требования о взыскании расходов по оплате арбитражного сбора в размере 340 520 тенгеи за юридические услуги в размере 200 000 тенге подлежат удовлетворению.

Арбитражем разрешено дело в пределах заявленных требований в соответствии со ст. 45 Закона РК «Об арбитраже».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

## **Р Е Ш И Л:**

Иск ТОО к ТОО о взыскании долга по договору удовлетворить.

Взыскать с истца в пользу ответчика задолженность в сумме 32 917 500 тенге, расходы связанные с разрешением спора в арбитраже в размере 200 000 тенге.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в суд №2 г. Уральска с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в

ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

К.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА Решение вступило в законную силу 28.03.2017 г.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
постоянно действующего  
АрбитражапоЗападно-Казахстанской области

20 апреля 2017 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, расположенный по адресу: г.Уральск, пр.Абулхаир-хана, д.167, офис 4, в составе председательствующего арбитра К., с участием представителя истца Ш. (по доверенности от 09.03.2017г.), представителя ответчика А. и Д. (по доверенности от 10.04.2017 года), рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску Э, ИИН00000 к М, ИИН00000 о взыскании долга по договору займа и обращении взыскания на заложенное имущество по арбитражному соглашению, указанному в п.6 Договора займа №0 от 29 ноября 2016года,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец Э.обратился в арбитраж к ответчику М. с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 29 ноября 2016 года между истцом и ответчиком был заключен Договор займа 11№0523609 (далее - Договор) по которому ответчику был предоставлен заем в сумме 14 484 000 тенге сроком возврата до 27.02.2017 года, в течение трех месяцев по графику. В обеспечение исполнения обязательств по указанному Договору между истцом и ответчиком был заключен договор залога недвижимого имущества от 29 ноября 2016 года о передаче в залог недвижимого имущества, расположенного на земельном участке, площадью 0,5504 га, с целевым назначением для ведения личного подсобного хозяйства (кад.номер \_\_\_\_\_) находящейся по адресу РК ЗКО. Согласно п.3 Договора залога стороны определили оценочную стоимость залогового имущества в 14 484 000 тенге.

Кроме того, данным договором была предусмотрена ответственность ответчика, а именно - в случае просрочки платежа Ответчик выплачивает Истцу штраф в размере 0,3% от оставшейся суммы задолженности за каждый день просрочки. С 28.12.2016 года и по 17.03.2017 года неустойка составляет 3 432 708 тенге, и общая сумма задолженности М. составляет 17 916 708 тенге, которую просит взыскать с последней, а также обратиться взыскание на залоговое имущество.

В ходе арбитражного разбирательства, ответчик предложил истцу заключить мировое соглашение по выгодным для сторон условиям.

Представитель истца не возражает против заключения мирового соглашения.

В связи с чем, арбитр считает возможным заключить мировое соглашение между сторонами и прекратить арбитражное разбирательство между ними. Мировым соглашением сторон предусматривается: Истец снижает сумму неустойки с 3 432 708 тенге до 1 010 664 тенге, арбитражный

регистрационный сбор до 116 210 тенге и отказывается от требования в части обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество и настаивает на взыскании оставшейся суммы задолженности в размере 15 610 874 тенге, а Ответчик, в свою очередь, берет на себя обязательство после подписания и фиксации Арбитражем настоящего мирового соглашения, погасить сумму задолженности в размере 15 610 874 (пятнадцать миллионов шестьсот десять тысяч восемьсот семьдесят четыре) тенге, из них 14 484 000 тенге основной долг, неустойка 1 010 664 тенге и арбитражный сбор 116 210 тенге в течение 22-х дней, а именно в срок до 11 мая 2017 года.

При неисполнении либо ненадлежащем исполнении Ответчиком своих обязательств, предусмотренных настоящим Мировым соглашением, Истец оставляет за собой право на обращение в суд с требованием о выдачи исполнительного листа на сумму задолженности в размере 15 610 874 (пятнадцать миллионов шестьсот десять тысяч восемьсот семьдесят четыре) тенге на принудительное исполнение настоящего Мирового соглашения в соответствии со ст.178 ГПК РК.

Стороны согласны на заключение мирового соглашения на вышеуказанных условиях, о чем подписали заявление.

Изучив поданное ходатайство сторон, арбитраж пришел к выводу о том, что оно не противоречит закону, не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов. Соглашение проведено по согласованному сторонами порядку, по их взаимному согласию. Сторонам разъяснены последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные ст.277 ГПК Республики Казахстан.

Согласно ст.46 Закона РК «Об арбитраже» и ст.24 п.10 Регламента арбитража, если стороны урегулируют спор в ходе арбитражного разбирательства, арбитраж прекращает разбирательство и по просьбе сторон фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях. Арбитражное решение на согласованных условиях должно быть вынесено в соответствии с положениями статьи 45 настоящего Закона. Такое решение подлежит исполнению так же, как и арбитражное решение, вынесенное по существу спора.

Согласно ст.176 ГПК РК мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности.

Выслушав заявленные ходатайства сторон, арбитр считает, что заключенное между ними мировое соглашение следует удовлетворить, ввиду чего, арбитражное разбирательство подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.45, 46 Закона РК «Об арбитраже», ст.176, 277 ГПК РК, арбитраж,

#### Р Е Ш И Л:

Утвердить мировое соглашение между представителем истца с одной стороны, и представителями ответчика с другой стороны, на следующих условиях.

Истец снижает сумму неустойки с 3 432 708 тенге до 1 010 664 тенге, арбитражный регистрационный сбор до 116 210 тенге и отказывается от требования в части обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество и настаивает на взыскании оставшейся суммы задолженности в размере 15 610 874 тенге, а Ответчик, в свою очередь, берет на себя обязательство после подписания и фиксации Арбитражем настоящего мирового соглашения, погасить сумму задолженности в размере 15 610 874 (пятнадцать миллионов шестьсот десять тысяч восемьсот семьдесят четыре) тенге, из них 14 484 000 тенге основной долг, неустойка 1 010 664 тенге и арбитражный сбор 116 210 тенге в течение 22-х дней, а именно в срок до 11 мая 2017 года.

При неисполнении либо ненадлежащем исполнении Ответчиком своих обязательств по мировому соглашению, истец оставляет за собой право на обращение в суд с требованием о выдаче исполнительного листа.

Арбитражное разбирательство по настоящему делу прекратить.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в суд №2 г.Уральска с ходатайством об отмене решения арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

К.

Копия верна

Председатель  
Международного Арбитража  
Западно-Казахстанской области

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 20.04.2017 г.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

25 апреля 2017 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области расположенный по адресу: город Уральск, пр.Абулхайр хана, дом 167, офис 4, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре А., с участием представителя истца С. (по доверенности от 13.03.2017г.), рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «Б» к ТОО «О» о расторжении договора подряда и взыскании суммы по договору,

У с т а н о в и л :

Истец ТОО Б обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя тем, что 20 июля 2016 года между истцом и ТОО О заключен договор подряда, согласно которому ответчик обязуется выполнить 100% объемов работ указанной в проектно-сметной документации на объекте «Капитальный ремонт здания». Срок выполнения работ составлял 2 месяца со дня заключения договора, то есть до 20.09.2016 года. Общая сумма работ составила 6 400 000 тенге, где Заказчик (истец) производит оплату после ежемесячного предоставления нарядами, актами выполненных работ. Во исполнение условий договора, истцом на счет ответчика было перечислено 3 550 000 тенге, что подтверждается платежными поручениями. По условиям Договора, ответчик должен завершить работы качественно и в срок, а в случае нарушения указанных условий, на ответчика налагаются штрафные санкции.

Ответчик, нарушив все условия настоящего Договора, оставил самовольно объект, не выполнив работы согласно проектно-сметной документации, не сдал оставшийся строительный материал и не завершил работы. Ввиду чего, истец вынужден был закончить строительство своими силами и завершить объект, привлекая других исполнителей, при этом понес дополнительные убытки. Согласно п.4.2.4. Договора в случае одностороннего отказа от исполнения своих обязательств по настоящему договору Субподрядчик (ТОО «О») обязан выплатить Заказчику (ТОО «Б») штрафные санкции в размере 100 % от стоимости настоящего Договора. Ввиду того, что ответчик, нарушив условия Договора, скрылся, на уведомления о необходимости исполнения своих обязательств, либо возврата полученных им денег, не реагирует, просит суд расторгнуть договор подряда между истцом и ответчиком, заключенный 20.07.2016 года и взыскать штрафные санкции в сумме 6 400 000 тенге в силу п.4.2.4 Договора.

В судебном заседании представитель истца С. требования поддержал, пояснив суду, что 20 июля 2016 года между ними и ответчиком заключен договор подряда, согласно которого ТОО «О» должен был выполнить ремонт здания. Работы должны быть завершены в срок до 20.09.2016 года. Ввиду

того, что ответчик настаивал на оплате 50% от стоимости всего объема работ, ими было перечислено ответчику на счет 3 550 000 тенге. Однако ответчик своевременно работы не производил, не завершил их, самовольно оставил объект и исчез. Так как они (истец) в свою очередь, также исполняли основной договор, и чтобы не нарушить условия договора о государственных закупках от 25.06.2016 года вынуждены были заключить договоры с другими подрядчиками и завершить работы в срок, при этом понесли дополнительные расходы и убытки. Неоднократно направляли уведомления У., директору ответчика, но, ни возврата денег, ни завершение объекта не произведено последним. По условиям договора предусмотрен штраф в случае неисполнения обязательства, в размере 100% от стоимости договора. Поэтому просит суд расторгнуть договор между ними и ответчиком, взыскать штраф в сумме 6 400 000 тенге, а также расходы арбитражный сбор в сумме 128 000 тенге.

На заседании арбитража ответчик директор ТОО «О» У. не принимал участия, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента, неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им неуважительной. Учитывая изложенное и возражение представителя истца против переноса дела, арбитр считает возможным рассмотрение дела в отсутствие ответчика, отсутствующего без уважительной причины.

Опрошенный в заседании свидетель А. суду пояснил, что он работает мастером участка в ТОО «Б» и подтверждает, что ответчик, а именно директор У. оставил самовольно объект, работы не произвел по договору и они вынуждены были находить других подрядчиков, чтобы исполнить основной договор. Единственное, что успел сделать ответчик, это демонтаж всего здания, а крышу, которую работники ответчика стали перекрывать, была сделана некачественно, и поэтому им пришлось перекрывать крышу заново. Всего работников у ответчика было около пяти человек, которым директор также не выплатил зарплату, так как они ходили еще долго к ним (истцу), в частности, подходили к нему (А.) и искали У.

Свидетель Н. пояснил, что его нанял У., пообещал зарплату в 100 000 тенге, сказал, что нужно отремонтировать здание, где они бригадой человек пять, полностью демонтировали здание, и стали устанавливать крышу, но не до конца ее перекрыли. В общей сложности их бригада сделала работу на 10% и У. исчез, не стал платить им зарплату. До сих пор они не могут найти его нигде, чтобы взыскать с него задолженность по заработной плате. Подтверждает, что работы по ремонту здания ими не были завершены.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, выслушав пояснения представителя истца, свидетелей, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.616 Гражданского кодекса РК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику в

установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено договором.

В силу п.1,2 ст.651 ГК РК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Согласно договору от 20.07.2016 года, заключенному между «Б» (Заказчик) и ТОО «О» (Подрядчик), до 20 сентября 2016 года подрядчик ТОО «О» обязан выполнить капитальный ремонт здания. Общая стоимость работ составляет 6 400 000 тенге.

17.10. и 09.02.2017 года истец обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора и взыскании неустойки. На претензию от 17.10.2016 года У. ответил письменным ответом, из которого следует, что не согласен с претензиями истца. На второе заявление, ответа не последовало.

В соответствии с ч.2 ст.401 по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Договор считается измененным или расторгнутым в случае одностороннего отказа от исполнения договора (отказа от договора соответственно частично или полностью (статья 404 настоящего Кодекса).

В силу ч.5 ст.403 ГК РК, если основанием для расторжения или изменения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных расторжением или изменением договора. В данном случае, в ходе арбитражного разбирательства достоверно установлено, что ответчиком нарушены условия договора, что подтверждается пояснениями свидетелей, а также договором, заключенным между истцом и ТОО «Б» от 26.09.2016 года на капитальный ремонт здания на сумму 6 100 000 тенге. Названные обстоятельства дают основания для расторжения договора подряда от 20.07.2016 года, заключенного между истцом и ответчиком.

В части взыскания суммы, суд приходит к следующему.

Так, согласно п.3.1. Договора подряда следует, что ответчик (подрядчик) обязуется выполнить все виды работы, предусмотренных настоящим договором, согласно проектно-сметной документации, предоставленной Заказчиком.

На основании ст.654 ГК РК подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с проектной

документацией, определяющей объем и содержание работ и другие, предъявляемые к работам требования, и сметой, определяющей цену работ. Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства, не учтенные проектно-сметной документацией работы и в связи с этим необходимость дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение, подрядчик может приостановить работы. В противном случае, подрядчик лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков.

В данном случае, от ответчика (подрядчика) не поступало каких-либо претензий и возражений по объему работ, согласно Договору, а значит его доводы, указанные в ответе на претензию истца по поводу нарушения объема работ, являются несостоятельными в силу указанной выше нормы.

В силу п.4.1.3. Договора Заказчик обязан производить оплату выполненных субподрядчиком работ, в порядке предусмотренным статье 2 п.2.2..2.3. Во исполнение условий Договора, истцом на счет ответчика были перечислены денежные средства в сумме 3 550 000 тенге, что подтверждается платежными поручениями от 31.08.2016г., 20.07.2016г., 20.09.2016 г.

Согласно п.4.2.1, 4.2.2. Договора Субподрядчик обязуется завершить работы качественно и в срок. Если не уложился субподрядчик в срок, то на него налагаются штрафные санкции в размере 0,1% об общей суммы Договора за каждый просроченный календарный день.

В случае одностороннего отказа от исполнения своих обязательств по настоящему договору Субподрядчик обязан выплатить Заказчику штрафные санкции в размере 100% от стоимости настоящего договора (п.4.2.4 Договора). В арбитражном разбирательстве достоверно установлено, что ответчик самовольно оставил объект работы, а значит, в одностороннем порядке отказался от исполнения своих обязательств, что подтверждается пояснениями свидетелей, а также материалами дела. До настоящего времени ответчиком условия Договора не исполнены, напротив, на уведомления, направленные истцом ответчику о необходимости исполнения обязательства, последний не отреагировал, ввиду чего, истец вынужден был находить других подрядчиков, и в результате заключил договор подряда от 26.09.2016 года с ТОО «Б», где предметом договора явились строительно-монтажные работы на строительном объекте «Капитальный ремонт здания» на сумму 6 100 000 тенге, и соответственно, истец понес дополнительные расходы по вине ответчика.

В соответствии со ст.272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства. Поскольку ответчиком сумма задолженности не оспорена, доказательств исполнения обязательств ответчиком по договору подряда в силу ст.72 ГПК РК не представлено, и отсутствуют причины неисполнения договора, тогда как согласно информации налогового органа, ответчик в период с 18.02.2015 года и по 18.02.2016 года являлся бездействующим предприятием, а с 19.02.2016 года предприятие функционирует, а значит, требования истца о взыскании суммы задолженности в размере 6 400 000 тенге подлежат удовлетворению.

Таким образом, требования истца подлежат полному удовлетворению.

Согласно п.5.2. Договора ответчик подтвердил, что разрешение спора по данному договору подлежит окончательному рассмотрению в Третейском суде по ЗКО. (Изменение наименования на «Международный арбитраж по ЗКО» согласно Регламента от 03.03.2017 года. Первоначальное наименование третейского суда являются наименованиями одного и того же третейского (арбитражного) суда).

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно 56 Закона РК «Об арбитраже» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст. 41 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату в пользу, которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании расходов по оплате арбитражного сбора в размере 128 000 тенге подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

#### Р е ш и л :

Исковые требования ТОО «Б» удовлетворить.

Расторгнуть договор подряда № 00 от 20 июля 2016 года, заключенный между ТОО «Б» и ТОО «О».

Взыскать с ТОО «О» в пользу ТОО «Б» сумму в размере 6 400 000 тенге и расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже в размере 128 000 тенге, всего на сумму 6 528 000 (шесть миллионов пятьсот двадцать восемь тысяч) тенге.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в суд №2 г. Уральска с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

К.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА Решение вступило в законную силу 25.04.2017 года

Р Е Ш Е Н И Е  
Международного арбитража  
по Западно-Казахстанской области

13 июля 2017 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области расположенный по адресу: г.Уральск, пр.Абулхаир хана, дом 167, офис 4, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре А., с участием представителя истца М. (по доверенности от 01.10.2016г.), ответчика.Е., рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ИП к Е о взыскании задолженности,

У с т а н о в и л :

ИП обратился в суд к ответчику с настоящим иском, мотивируя тем, что 11.07.2016 года между ответчиком и истцом заключен Договор на оказание услуг по продаже недвижимого имущества. По условиям данного договора, ИП принимает на себя работу по поиску покупателей на земельный участок, расположенный по адресу: ЗКО, кадастровый номер: 0000, принадлежащего Е. на праве личной собственности и оказании содействия в заключении договора купли-продажи, а ответчик, в свою очередь, обязан оплатить эти услуги согласно Договору. Истец выполнил все условия по Договору, а именно нашли покупателя на земельный участок истца в лице Д., с которым истец также заключил договор на оказание услуг по поиску недвижимости. Указанный покупатель присутствовал при осмотре объекта, что подтверждается подписями в акте осмотра. Однако ответчик, зная, что истцом найдены покупатели, оформил сделку в феврале 2017 года и скрыл факт купли-продажи недвижимого имущества, нарушив условия договора. Согласно Договору Е. обязан был оплатить за услуги вознаграждение в 1 000 000 тенге, но скрыв сделку, отказывается выплачивать вознаграждение. Также, по условиям договора, ответчик должен оплатить штраф в 200 000 тенге при неисполнении условий договора и обращении истца в Арбитраж. Кроме того, договором предусмотрена неустойка за ненадлежащее исполнение договора, где согласно п.5.1. договора за просрочку оплаты либо неуплаты вознаграждения выплачивается неустойка в размере 1% от суммы вознаграждения за каждый день просрочки. За нарушение условий договора неустойка составляет 940 000 тенге. В связи с тем, что со стороны истца были проведены все действия по исполнению условий договора, а ответчиком, напротив, эти условия не исполняются, просит арбитраж удовлетворить требования истца, взыскав с ответчика суммы по исковому заявлению, а также представительские расходы в сумме 214 000 тенге и арбитражный сбор в сумме 42 800 тенге.

В заседании арбитража представитель истца М. требования своего доверителя поддержала в полном объеме, пояснив следующее. По условиям

Договора истец должен был найти покупателя на земельный участок, принадлежащего ответчику. Истец свои условия по договору выполнил, нашел покупателя в лице Д., что подтверждается актом осмотра объекта, в котором участвовал покупатель и имеется подпись в подтверждение этому обстоятельству. Однако Е., реализовав данный участок покупателю Д., который был найден с помощью Агентства, оформил недвижимость на другое лицо, тем самым скрыл сделку и отказывается оплачивать вознаграждение по договору. Считает, что права истца нарушены злостным неисполнением ответчиком условий договора, поэтому просит арбитраж удовлетворить их требования в полном объеме.

Ответчик Е. предъявленные требования истца не признал, пояснив следующее. Он действительно заключил с истцом договор на оказание услуг по продаже земельного участка, принадлежащего ему на праве собственности 11.07.2016 года. Но им также заключен договор и с другой риэлтерской компанией в лице ИП «В.» от 17.01.2017 года и с помощью которой был реализован его участок покупателю А., о чем был заключен договор купли-продажи. Считает доводы истца необоснованными, так как с лета прошлого года, как им был заключен договор с истцом, его земельный участок не продавался, и в январе текущего года им был заключен договор с другой риэлтерской компанией и с помощью которой в марте месяце и был продан участок, но не Д., которого он не знает и не видел, а другому покупателю, о чем имеются все подтверждающие этому документы. Поэтому просит в удовлетворении иска Агентства отказать.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон, арбитраж приходит к следующему.

В силу ст.683 Гражданского кодекса РК по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Так, в заседании арбитража установлено и не опровергается сторонами, что 11 июля 2016 года между ИП и Е. заключен договор на оказание риэлтерских услуг, согласно которого Агентство выполняет работу по поиску покупателя недвижимости в виде земельного участка, расположенного по адресу:, кадастровый номер: 0000000, принадлежащего последнему на праве собственности, продажная стоимость которого составляет 9 000 000 тенге.

Согласно п.п.2.1.5 п.2.1 Договора Исполнитель (истец) обязуется, если в результате проведенной работы, исполнитель найдет потенциального покупателя, который пожелает приобрести объект и заключить сделку по купле-продаже, представить его Продавцу лично, или предоставить информацию о нем (номер телефона, контактные данные), для ведения ими дальнейших самостоятельных переговоров и оформления сделки по купле-продаже Объекта. Продавец (ответчик) в свою очередь обязуется, если в ходе выполнения работ исполнитель предоставит продавцу потенциального покупателя, или информацию о нем, для ведения им переговоров по вопросам совершения сделки по купле-продаже Объекта, Продавец обязан сообщить Исполнителю о результатах таких переговоров, вне зависимости от их исхода, по завершению переговоров незамедлительно.

В данном случае, потенциальный покупатель в лице Д. отрицает факт приобретения земельного участка, принадлежащего Е., а также какие-либо переговоры с ним.

В соответствии с п.3.2. и 3.3. Договора вознаграждение оплачивается Исполнителю (истцу) в день совершения сделки по отчуждению Продавцом (ответчиком) права собственности на Объект и по возникновению права собственности на Объект у покупателя, предоставленного Исполнителем. Датой исполнения обязательств Исполнителем, считается дата совершения сделки по отчуждению Продавцом права собственности на Объект и по возникновению права собственности на Объект у покупателя, предоставленного Исполнителем. В силу названных условий Договора следует, что вознаграждение будет оплачено исполнителю продавцом в случае совершения Е. сделки по отчуждению права собственности и при возникновении права собственности у покупателя, представленного истцом, то есть Д. В день совершения такой сделки, Договор считается исполненным.

Однако в заседании арбитража достоверно установлено, что договор купли-продажи земельного участка, расположенного по адресу: ЗКО кадастровый номер: 00000, принадлежащего Е. на праве собственности, был реализован покупателю А., что подтверждается договором купли-продажи от 07 марта 2017 года, нотариально удостоверенного нотариусом Т. Следовательно, Агенством не были исполнены условия договора по поиску покупателя для продавца Е.

Данное обстоятельство подтверждается также и пояснениями риэлтора ИП «В.», данные ею при рассмотрении гражданского дела по иску ИП к Д. о взыскании задолженности, из которых следует, что между нею и Е. был заключен договор об оказании услуг, согласно которого она как риэлтор должна была найти покупателя для приобретения земельного участка, принадлежащего Е. Договор был заключен 17.01.2017 года, а в марте этот участок был продан покупателю А., с которой также был заключен договор по приобретению недвижимости в ноябре 2016 года. Впоследствии, стороны заключили договор купли-продажи и зарегистрировали объект в регистрирующем органе. Подтверждает, что именно ею был реализован данный участок, о чем имеются все соответствующие документы.

В силу ст.72 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Доводы истца о том, что пунктом 4.2. Договора предусмотрено, если договор купли-продажи или иная сделка по отчуждению права на Объект с покупателем, предоставленным Исполнителем, будет совершена не продавцом лично, а доверенным лицом Продавца, либо родственником Продавца, либо юридическим лицом, либо иным заинтересованным лицом, либо любым третьим лицом, отношении к которому имеет Продавец, а в данном случае, в действительности спорный участок был приобретен Д., но юридически оформлен на А. являются несостоятельными, так как названный пункт Договора указывает на заключение Договора купли-продажи именно с покупателем в лице Д., которого нашел истец. Но покупателем земельного участка является А., и в силу ст.72 ГПК РК истцом не представлены доказательства того, что А. и Д. являются родственниками.

В ходе арбитражного разбирательства была опрошена свидетель А., которая пояснила, что фактически собственником данного участка является М., которому она как риэлтор ранее неоднократно оказывала услуги по продаже либо приобретению недвижимости. Юридически спорный участок оформлен на ответчика Е., однако все действия по поиску покупателей производились также и ею, потому что между ее Агентством и Агентством истца имеется договор о коммерческом сотрудничестве и именно она предоставила этот участок истцу, после того, как к ней обратился М. с просьбой о продаже его земельного участка, но оформленного на его племянника.

К пояснениям данного свидетеля арбитраж относится критически, так как право собственности спорного недвижимого имущества на имя М. опровергается правоустанавливающими документами, собственником является Е., о чем имеется регистрация в регистрирующем органе, а также в силу ст.72 ГПК РК истцом не представлено доказательств обратного.

Недоказанность выполнения Агентством своих обязательств исключает возможность удовлетворения заявленных истцом требований.

Таким образом, арбитр считает требования истца необоснованными и подлежащими отклонению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

Р е ш и л :

Исковые требования ИП к Е. о взыскании задолженности, оставить без удовлетворения.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в суд №2 г.Уральска с ходатайством об отмене решения арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

К.

Копия верна.

Председатель Арбитража:

М.

Справка: решение вступило в законную силу 13 июля 2017 года.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

06 декабря 2017 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, расположенный по адресу: Западно-Казахстанская область, город Уральск, пр.Абулхаир хана, д.167, офис 4, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре Б., с участием представителя истца С. (по доверенности от 15.11.2017 г.), и представителем ответчика Е. (по доверенности 07.11.2017 г.), рассмотрев в заседании арбитража гражданское дело по иску ТОО «Д» (БИН 00000) к ТОО «У» (БИН0000) о взыскании суммы задолженности.

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ТОО «Д» обратился в арбитраж к ТОО «У» с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 05 июня 2017 года заключен договор № 000 на осуществление поставки продукции, где Поставщик обязуется произвести поставку оборудования, в количестве, ассортименте и в сроки указанное в Приложениях (спецификациях) к настоящему договору, а Покупатель обязуется оплатить и принять поставленную Продукцию.

Согласно Приложения № 1 к Договору - «Покупателем осуществляется предоплата в размере 100% от стоимости поставляемой продукции, что составляет 3 450 000 (три миллиона четыреста пятьдесят тысяч) тенге с отсрочкой платежа в соответствии с гарантийным письмом, предоставляемое Покупателем дополнительно». Согласно гарантийного письма за исх. № 226 от 26.06.2017 г. оплата гарантирована в срок до 17.07.2017 г. включительно, но до настоящего времени оплата не произведена.

По состоянию на 20 ноября 2017года задолженность ответчика составляет 1 683 000тенге, из них: 1 500 000 тенге – основной долг, 183 000 тенге – неустойка

Ответчик до настоящего времени взятое на себя обязательство не исполнил, поэтому истец просит арбитраж взыскать с ответчика образовавшуюся задолженность.

В ходе арбитражного разбирательства стороны обратились с заявлением о заключении мирового соглашения на следующих условиях: ответчик ТОО «У» берет на себя обязательство погасить образовавшуюся задолженность в сумме 1 300 000 тенге, а также арбитражный сбор в размере 33 660 тенге и представительские расходы в размере 75 000 тенге, всего 1 408 660 (Один миллион четыреста восемь тысяч шестьсот шестьдесят) тенге, в течении 5 (Пяти) месяцев, с ежемесячной выплатой в размере 281 732 (Двести восемьдесят одна тысяча семьсот тридцать две)тенге. Истец ТОО «Д», в свою очередь, согласен на предоставление ответчику графика погашения на 5 (Пять) месяцев, а именно:

- До 28 декабря 2017 года 281 732 тенге
- До 28 января 2018 года 281 732 тенге
- До 28 февраля 2018 года 281 732 тенге
- До 28 марта 2018 года 281 732 тенге
- До 28 апреля 2018 года 281 732 тенге

Истец не возражает против заключения мирового соглашения с Ответчиком на указанных условиях.

При неисполнении либо ненадлежащем исполнении Ответчиком своих обязательств по мировому соглашению, истец оставляет за собой право на обращение в суд с требованием о выдаче исполнительного листа.

Стороны согласны на заключение мирового соглашения на вышеуказанных условиях, о чем подписали заявление.

Изучив поданное ходатайство сторон, арбитраж пришел к выводу о том, что оно не противоречит закону, не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов. Соглашение проведено по согласованному сторонами порядку, по их взаимному согласию. Сторонам разъяснены последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные ст.277 ГПК Республики Казахстан.

Согласно ст.46 Закона РК «Об арбитраже» и ст.24 п.10 Регламента арбитража, если стороны урегулируют спор в ходе арбитражного разбирательства, арбитраж прекращает разбирательство и по просьбе сторон фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях. Арбитражное решение на согласованных условиях должно быть вынесено в соответствии с положениями статьи 45 настоящего Закона. Такое решение подлежит исполнению так же, как и арбитражное решение, вынесенное по существу спора.

Согласно ст.176 ГПК РК мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности.

Выслушав заявленные ходатайства сторон, арбитр считает, что заключенное между ними мировое соглашение следует удовлетворить, ввиду чего арбитражное разбирательство подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.45, 46 Закона РК «Об арбитраже», ст.176, 277 ГПК РК, арбитраж,

### **Р Е Ш И Л:**

Утвердить мировое соглашение между ТОО «Д» (БИН 0000000000) и ТОО «У» (БИН0000000000), на следующих условиях: Ответчик обязуется погасить образовавшуюся задолженность по договору в сумме 1 300 000тенге, а также арбитражный сбор в размере 33 660 тенге и представительские расходы в размере 75 000 тенге, всего 1 408 660 (Один миллион четыреста восемь тысяч шестьсот шестьдесят) тенге, в течении 5 (Пяти) месяцев, с ежемесячной выплатой в размере 281 732 (Двести восемьдесят тысяч семьсот

тридцать две) тенге. Истец в свою очередь, согласен на предоставление Ответчику графика погашения на 5 (Пять) месяцев, а именно:

- До 28 декабря 2017 281 732 тенге  
года
- До 28 января 2018 года 281 732 тенге
- До 28 февраля 2018 281 732 тенге  
года
- До 28 марта 2018 года 281 732 тенге
- До 28 апреля 2018 года 281 732 тенге

При неисполнении либо ненадлежащем исполнении Ответчиком своих обязательств по мировому соглашению, истец оставляет за собой право на обращение в суд с требованием о выдаче исполнительного листа.

Арбитражное разбирательство по настоящему делу прекратить.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в Специализированный межрайонный экономический суд по Западно-Казахстанской области с ходатайством об отмене решения арбитража, лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже», в течение тридцати дней с момента вручения решения.

**Арбитр**

**К.**

Копия верна

**Председатель Арбитража по ЗКО**

**М.**

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 06 декабря 2017 года

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

19 января 2018 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, расположенный по адресу: город Уральск, пр.Абулхайрхана, дом 167, офис 4, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре А., с участием представителя истца А. (по доверенности от 20.12.2017г.), представителя ответчика Н. (по доверенности от 11.01.2018г.), рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «Ко» к ТОО «У» о взыскании суммы задолженности и неустойки,

**У с т а н о в и л :**

Истец ТОО «Ко» обратился в арбитраж к ответчику ТОО «У» с настоящим иском, мотивируя исковые требования тем, что 20 сентября 2017 года между истцом и ответчиком был заключен Договор № 00-2017, согласно которому истец (Исполнитель) обязуется выполнить работы по монтажу и наладке средств пожарной сигнализации и систем речевого оповещения, где объектом работ является «Инкубатор», принять данные услуги и оплатить их. Стоимость работ по договору составляет 900 072 тенге, из которой ответчиком было оплачено 100 072 тенге. Согласно акту сверки задолженность ответчика составляет 800 000 тенге, которую последний обязался погасить. До настоящего времени задолженность не погашена, в связи с чем просит арбитраж взыскать с ответчика сумму долга в размере 800 000 тенге, а также неустойку, предусмотренную п. 9. 2. Договора в сумме 3 840 тенге, уплаченную сумму арбитражного сбора в сумме 16 077 тенге и регистрационный сбор в сумме 11 345 тенге.

В заседании арбитража представитель истца А. исковые требования поддержала, просит взыскать сумму задолженности с неустойкой, и возместить процессуальные расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже. На заключение мирового соглашения не согласна, так как ответчик с целью уклониться от выплаты задолженности, желает заключить мировое соглашение с составлением графика погашения.

Представитель ответчика Н. требования истца признала частично, пояснив суду следующее. Не отрицает, что между истцом и ответчиком заключен договор, согласно которому истцом были оказаны услуги по монтажу и наладке средств пожарной сигнализации на объекте, расположенном в п. Щ. Услуга была оказана в полном объеме, и подтверждает образовавшуюся задолженность согласно акту сверки на сумму 800 000 тенге. Однако просит в удовлетворении неустойки отказать, так как задолженность образовалась из-за финансовых затруднений у предприятия, и они истца предупреждали об этом. От уплаты не отказываются, постараются изыскать

возможности для исполнения договора. На заключение мирового соглашения истец не соглашается, хотя они предлагали неоднократно.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон, арбитраж приходит к следующему.

В соответствии со ст.616 Гражданского кодекса РК по договору подряда одна сторона (исполнитель) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать её результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Работа выполняется за риск подрядчика, исполнителя, если иное не предусмотрено договором.

В силу п.1,2 ст.651 ГК РК по договору строительного подряда подрядчик, исполнитель обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Согласно договору от 20.09.2017 года, заключенному между ТОО «У» (Заказчик) и ТОО «Ко» (Исполнитель), в срок до 15 рабочих дней с момента отправки копии платежного поручения о перечислении предоплаты и заявки о начале работы исполнитель ТОО «У» обязано выполнить работы по монтажу и наладке средств пожарной сигнализации и систем речевого оповещения. Общая стоимость работ составляет 900 072 тенге. Из указанной суммы ответчиком оплачено лишь 100 072 тенге.

Согласно акту сверки задолженность ответчика перед истцом по состоянию на 26 декабря 2017 года, образовавшаяся за период с 20 сентября по 26 декабря 2017 года составляет 800 000 тенге. В ходе арбитражного разбирательства указанная задолженность признана ответчиком в полном объеме, о чем подано письменное заявление.

До настоящего времени ответчиком условия оплаты по Договору не исполнены, напротив, на уведомления, направленные истцом ответчику о необходимости исполнения обязательства, последний гарантировал о погашении долга, но вновь свое обязательство не исполнил.

В соответствии со ст.272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства. Поскольку ответчиком сумма задолженности не оспорена, доказательств исполнения обязательств ответчиком по договору строительного подряда не представлено, требования истца о взыскании суммы задолженности в размере 800 000 тенге подлежат удовлетворению. Ответчиком в силу ст.72 ГПК РК не представлено доказательств обратного.

Далее, в силу ст.293 ГК РК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки

исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п.1 ст.359 ГК РК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

В ходе заседания достоверно установлено, что ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства, до настоящего времени условия договора ответчиком не исполнены. В силу п.9.2. Договора за задержку Заказчиком оплаты выполненных работ он выплачивает исполнителю пеню в размере 0,01% от стоимости общего объема работ за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы задолженности. Согласно расчету истца неустойка по день подачи иска в арбитраж составляет 3 840 тенге, которая нашла свое подтверждение в арбитражном разбирательстве. Ответчиком в силу ст.72 ГПК РК не представлено доказательств, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 800 000 тенге и неустойку в сумме 3 840 тенге.

Согласно п.8.2. Договора ответчик подтвердил, что разрешение спора по данному договору подлежит окончательному разрешению в постоянно действующем Арбитраже по Западно-Казахстанской области при ТОО «Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области».

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно 56 Закона РК «Об арбитраже» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст. 41 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату в пользу, которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем.

С учетом указанных выше обстоятельств, требования истца о взыскании расходов по оплате арбитражного сбора в размере 16 077 тенге и регистрационного сбора в сумме 11 345 тенге подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

## **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ТОО «У» в пользу ТОО «Ко» задолженность в сумме 800 000 тенге, неустойку в размере 3 840 тенге, расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже в размере 16 077 тенге, регистрационный сбор в сумме

11 345 тенге, всего: 831 262 (восемьсот тридцать одна тысяча двести шестьдесят два) тенге.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в СМЭС г.Уральска Западно-Казахстанской области с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

К.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 19.01.2018 года

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

19 января 2018 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, расположенный по адресу: Республика Казахстан, Западно-Казахстанская область, город Уральск, проспект Абулхаир хана, 167, офис 4, в составе председательствующего арбитра С., при секретаре Б., с участием представителя истца Е. (доверенность от 07.11.2017г.), рассмотрев в заседании арбитража гражданское дело по иску ТОО «У», БИН 00000000000, к ИП «М.», юридический адрес: Актюбинская область, ..... о расторжении Договора №0 от 26.00.2017 года и взыскании задолженности,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ТОО «У» обратился в арбитраж к ответчику ИП «М» с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что ответчиком ненадлежащим образом исполнены условия Договора № 0 от 26.00.2017 года (*далее – Договор*), заключенного между сторонами.

Согласно п.п.1.1. Договора, заключенного между ИП «М» (*далее – Поставщик*) и ТОО «У» (*далее – Покупатель*), Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в порядке, предусмотренном Договором, за инертные материалы, щебень (*далее – Продукция*), согласно спецификации, согласованной сторонами в Приложении №1, являющемся неотъемлемой частью Договора, после получения от Покупателя письменной заявки на определенную партию Продукции (с указанием количества продукции).

В соответствии с п.2 Договора, расчет между сторонами производится в следующем порядке: 100% предоплата за заявленную партию продукции оплачивается согласно графику поставки, являющегося неотъемлемой частью Договора. Цена на продукцию определяется на условиях за одну тонну с учетом погрузки, согласно Приложению №1 к Договору. Цена за 1 тонну Продукции составляет 4 350 тенге. Основанием для проведения платежа является счет на оплату выставленный Поставщиком.

За период действия Договора, Покупателем перечислена Поставщику сумма в размере 6 003 000 тенге за предстоящую поставку 1 380 тонн Продукции. Однако Поставщиком поставлено Продукции на сумму 4 202 100,44 тенге в количестве 966 тонн. Согласно расчетам истца, недопоставка Продукции составила 414 тонн на сумму 1 800 899,56 тенге.

В п.п.5.3. Договора указано, что в случае несвоевременной поставки Продукции по вине Поставщика, Поставщик оплачивает Покупателю штраф в размере 0,1% от суммы поставки, но не более 10%. В исковом заявлении срок просрочки поставки Продукции составляет 244 дня, сумма пени 439 420 тенге.

Кроме того, в связи с ненадлежащим исполнением обязательств ответчиком, истец вынужденно приобрел товар у третьего лица по более высокой стоимости, вследствие чего требует взыскать с ответчика сумму разницы за недопоставленную Продукцию в размере 103 500 тенге.

В заседании арбитража Ответчик не принимал участия, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» (*далее – Закон РК «Об арбитраже»*) и п.3. ст.23 Регламента Международного арбитража по Западно-Казахстанской области (*далее – Регламент*), неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов, или неявки сторон на заседание арбитража, признана им неуважительной.

Вместе с тем, от представителя ответчика – адвоката А. поступил отзыв на исковое заявление, в котором указано, что ответчик лишь частично признает иски требования. Представитель ответчика утверждает, что ИП «М» недопоставил ТОО «У» щебень в количестве 208 тонн на сумму 904 800 тенге. Также, представитель ответчика указывает, что ТОО «У» не уведомило надлежащим образом ИП «М.» о наличии задолженности. В отзыве указано о намерении ответчика заключить мировое соглашение и истцом, с выплатой задолженности в размере 904 800 тенге, и расходов, связанных с рассмотрением спора в арбитраже. К отзыву ответчика приложены копии выписки по лицевому счету ИП «М.» и квитанции на маршрут или группу вагонов в количестве 5 штук.

В заседании арбитража представитель истца Е. иски требования поддержала, просит расторгнуть Договор с ответчиком, взыскать с последнего сумму долга за недопоставленную продукцию в размере 1 800 899,56 тенге, сумму пени в размере 439 420 тенге, и возмещение убытков в виде разницы между установленной в Договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке в размере 103 500 тенге, а также возместить процессуальные расходы по оплате помощи представителя в размере 234 382 тенге, и по оплате арбитражного сбора в размере 46 876,40 тенге.

Кроме того, представитель истца не согласна с доводами ответчика, указанными в отзыве к иску, и отказывается от заключения мирового соглашения с ответчиком, на условиях предложенных последним. Утверждает, что недопоставка Продукции (щебень) ответчиком составляет 414 тонн на сумму 1 800 899,56 тенге. Представитель истца Е. просит арбитраж не рассматривать в качестве доказательств копии квитанции на маршрут или группу вагонов, предоставленных ответчиком, поскольку в указанных квитанциях фактическим получателем Продукции указано ТОО «З», которое не имеет никакого отношения к ТОО «У».

Заслушав пояснения представителя истца, изучив отзыв представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела, арбитраж приходит к следующему.

В соответствии со ст.,ст.272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (*далее – ГК РК*) обязательство должно исполняться надлежащим

образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от его исполнения и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В заседании арбитража установлено, что 26 января 2017 года между истцом и ответчиком заключен договор № 5, согласно п.1.1. которого Поставщик (ответчик) обязуется поставить щебень (Продукция), а Покупатель (истец) принять и оплатить за Продукцию, в порядке, предусмотренном Договором, согласно спецификации, согласованной сторонами в Приложении №1, являющемся неотъемлемой частью Договора, после получения от Покупателя письменной заявки на определенную партию Продукции (с указанием количества продукции).

В силу п.2 Договора, расчет между сторонами производится в следующем порядке: 100% предоплата за заявленную партию продукции оплачивается согласно графику поставки, являющегося неотъемлемой частью Договора. Цена на продукцию определяется на условиях за одну тонну с учетом погрузки, согласно Приложения №1 к Договору. Цена за 1 тонну Продукции составляет 4 350 тенге. Основанием для проведения платежа является счет на оплату выставленный Поставщиком.

Согласно платежному поручению № 204 от 02.02.2017 года, истцом на расчетный счет ответчика перечислена сумма предоплаты в размере 3 001 500 тенге за поставку 690 тонн Продукции. В свою очередь ответчиком поставлено Продукции в объеме 689 тонн на сумму 2 997 150 тенге, в соответствии с накладной на отпуск товаров и счетом-фактурой от 03.03.2017 года. Недопоставка в объеме 1 тонна на сумму 4 350 тенге.

Согласно платежному поручению № 516 от 16.03.2017 года, истцом на расчетный счет ответчика перечислена сумма предоплаты в размере 3 001 500 тенге за поставку 690 тонн Продукции. В свою очередь ответчиком поставлено Продукции в объеме 277 тонн на сумму 1 204 950,44 тенге, в соответствии с накладной на отпуск товаров и счетом-фактурой от 17.05.2017 года. Недопоставка в объеме 413 тонн на сумму 1 796 549,56 тенге.

Всего ответчиком недопоставлено Продукции в объеме 414 тонн на сумму 1 800 899,56 тенге.

Вместе с тем, в п.п.5.3. Договора указано, что в случае несвоевременной поставки Продукции по вине Поставщика, Поставщик оплачивает Покупателю штраф в размере 0,1% от суммы поставки, но не более 10%. А п.п.3.2. Договора предусмотрено, что начало срока отгрузки должно быть произведено в течении семи рабочих дней со дня поступления оплаты за заявленную продукцию.

Фактически, срок отгрузки продукции должен быть начат 29.03.2017 года, в течение семи рабочих дней со дня поступления оплаты 16.03.2017 года.

Таким образом, срок просрочки поставки продукции исчисляется с 30.03.2017 года и по состоянию на дату подачи иска, на 14.11.2017 года, составляет 230 календарных дней. Сумма штрафа составляет 414 207 тенге.

Согласно ст. 393 ГК РК договор считается заключенным, когда между

сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Условия договора купли-продажи заключенного между истцом и ответчиком определены по усмотрению их участников, и соответствуют требованиям параграфов 1 и 3 главы 25 ГК РК.

В п.2 ст.402 ГК РК указано, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. А п.5 ст.403 ГК РК гласит, если основанием для расторжения или изменения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных расторжением или изменением договора.

Вместе с тем, п.2 ст.402 ГК РК предусматривает, что требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор, либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством, либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок. Истцом в адрес ответчика 11 октября 2017 года направлено предложение о расторжении Договора в течение пяти дней, с момента поступления предложения. Однако истцом не предоставлены документы, подтверждающие получение ответчиком ИП «М» уведомления о расторжении Договора. Следовательно, требование истца о расторжении Договора, не подлежит удовлетворению.

Статья 416 ГК РК гласит, если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

В силу ст.469 ГК РК, в случаях, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет свои обязанности по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачу оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Кроме того, в статье 474 ГК РК указано, что установленная законодательными актами или договором неустойка за недопоставку или просрочку поставки товара может взыскиваться со дня, определенного договором, до дня фактического исполнения обязательства, если иной порядок взыскания неустойки не установлен законодательными актами или договором.

На момент рассмотрения арбитражного разбирательства вышеуказанный Договор не расторгнут, и никем не был признан недействительным. А значит, требование истца о взыскании задолженности с ответчика за недопоставленную продукцию в размере 1 800 899,56 тенге, является обоснованным.

Также, являются обоснованными требования истца о взыскании с ответчика расходов в размере 103 500 тенге, связанных с приобретением недопоставленной продукции у третьих лиц.

Поскольку ст.473 ГК РК регламентирует, если поставщик не поставил предусмотренное договором количество товара либо не выполнил требования покупателя о замене товара ненадлежащего качества или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц, с отнесением всех необходимых и разумных расходов по их приобретению на поставщика. А ст.477 ГК РК предусматривает, что если в разумный срок после расторжения договора, вследствие нарушения обязательства продавцом, покупатель купил товар взамен предусмотренного договором у другого лица по более высокой, но разумной цене, он может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

В части взыскания неустойки арбитраж приходит к следующему.

Согласно ст.293 ГК РК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Факт просрочки ответчиком установлен в ходе арбитражного разбирательства и согласно расчету истца размер неустойки составляет 439 420 тенге.

Поскольку, при составлении искового заявления истцом неверно произведено начисление штрафа, взысканию подлежит неустойка в размере 414 207 тенге, соответствующая фактическому количеству дней просрочки не исполнения договорных обязательств ответчиком.

При таких обстоятельствах арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению частично. Следует взыскать с ответчика в пользу истца общую сумму долга в размере 2 318 606,56 тенге, из них 1 800 899,56 тенге - сумма долга за недопоставленную продукцию, 103 500 тенге - сумма возмещения убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке; 414 207 тенге – штраф (неустойка).

Указанные в отзыве к исковому заявлению доводы представителя ответчика о том, что ИП «М» недопоставил ТОО «У» щебень в количестве лишь 208 тонн на сумму 904 800 тенге, а также о том, что истец не уведомил ответчика надлежащим образом о наличии задолженности, арбитраж считает несостоятельными. Так, согласно сведениям АО «Казпочта», 28.06.2017 года ИП «М» по почте вручена претензия ТОО «У». Также, арбитраж полагает не рассматривать в качестве доказательств копии квитанции на маршрут или группу вагонов, предоставленных ответчиком, поскольку в указанных квитанциях фактическим получателем Продукции указано ТОО «З»

В соответствии с п.п.5.2. Договора, стороны пришли к обоюдному согласию, что в случае не достижения согласия сторон, все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат окончательному разрешению в постоянно

действующем Арбитраже по Западно-Казахстанской области в соответствии с его Регламентом. (Изменение наименования на «Международный арбитраж по ЗКО», согласно Регламента от 03.03.2017 года. Первоначальное наименование третейского суда являются наименованиями одного и того же третейского (арбитражного) суда).

Согласно ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

В силу ст.56 Закона РК «Об арбитраже» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

В соответствии с п.2 ст.42 Закона РК «Об арбитраже», ст.ст.12,13 Регламента и Положения «Об арбитражных сборах и расходах» Международного арбитража по ЗКО, расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем.

С учетом изложенного, требование о взыскании расходов по оплате помощи представителя истца подтверждается договором на оказание юридических услуг от 07.11.2017 года, кассовым ордером от 07.11.2017 года об оплате услуг представителя истца в размере 234 382тенге, и подлежат удовлетворению в размере указанному в кассовом ордере, а также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы, связанные с разрешением арбитражного спора в размере 46 372 тенге, с учетом снижения, пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже», арбитраж

## **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ТОО «У» к Индивидуальному предпринимателю «М» удовлетворить частично.

Взыскать с ИП «М» (ИИН 000000000000000) в пользу ТОО «У» задолженность в сумме 2 318 606,56 (Два миллиона триста восемнадцать тысяч шестьсот шесть) тенге (пятьдесят шесть) тиын, а также расходы по оплате помощи представителя истца в размере 234 382 (Двести тридцать четыре тысячи триста восемьдесят два) тенге, и расходы связанные с разрешением спора в арбитраже в размере 46 372 (Сорок шесть тысяч триста семьдесят два) тенге, всего подлежит взысканию сумма в размере 2 599 360,56 (Два миллионапятьсот девяносто девять тысяч триста шестьдесят) тенге (пятьдесят шесть) тиын.

В остальной части иска отказать.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в Специализированный межрайонный экономический суд по Западно-Казахстанской области, с ходатайством об отмене решения арбитража, лишь в случаях, указанных в

ст.52 Закона РК «Об арбитраже», в течение тридцати дней с момента вручения решения.

**Арбитр**

**С.**

Копия верна

**Председатель**

**Международного Арбитража по ЗКО**

**М.**

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 19 января 2018 года

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

22 января 2018 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, расположенный по адресу: город Уральск, пр.Абулхайрхана, дом 167, офис 4, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре Т., с участием представителя истца М. (по доверенности от 11.12.2017г. и ордеру от 11.12.2017г.), представителя ответчика Е. (по доверенности от 03.01.2018г.), рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ИП «Ф» к ТОО «У» о взыскании суммы задолженности и неустойки,

**У с т а н о в и л :**

Истец ИП «Ф» обратился в арбитраж к ответчику ТОО «У» с настоящим иском, мотивируя исковые требования тем, что 01 июня 2017 года между истцом и ответчиком был заключен Договор аренды спецтехники, согласно которому истец (Арендодатель) передает во временное владение и пользование спецтехнику в виде «М», стоимостью аренды в 6000 тенге в час, и «GR», стоимостью 8 000 тенге в час, а ответчик (Арендатор) обязуется принять названную технику и оплачивать за оказанные услуги. Истцом были оказаны услуги на общую сумму 3 363 000 тенге, из которой ответчик оплатил только 1 266 000 тенге. Согласно акту сверки задолженность ответчика составляет 2 097 000 тенге, которую последний обязался по гарантийному обязательству погасить до 30.11.2017 года. До настоящего времени задолженность не погасил, в связи с чем просит арбитраж взыскать с ответчика указанную сумму долга, а также неустойку, предусмотренную п.5.1. Договора в сумме 209 700 тенге, представительские расходы в сумме 150 000 тенге и уплаченную сумму арбитражного сбора.

В заседании арбитража представитель истца М. исковые требования поддержал, просит взыскать сумму задолженности с неустойкой, и возместить процессуальные расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже, представительские услуги.

Представитель ответчика Е. требования истца признала частично, пояснив суду следующее. Не отрицает, что между истцом и ответчиком заключен договор аренды спецтехники, и истцом в аренду была предоставлена спецтехника в виде катка и автогрейдера. Подтверждает образовавшуюся задолженность согласно акту сверки на сумму 3 363 000 тенге. Однако просит в удовлетворении неустойки и представительских расходов отказать, так как задолженность образовалась из-за финансовых затруднений у предприятия, и они истца предупреждали об этом. Считает, что сумма пени завышена, ввиду чего просит арбитраж требования истца удовлетворить частично. От уплаты не отказываются, постараются изыскать возможности для исполнения

договора. На заключение мирового соглашения истец не соглашается, хотя они предлагали неоднократно.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон, арбитраж приходит к следующему.

Согласно ст.540 Гражданского кодекса РК по договору имущественного найма (аренды) наймодаделец обязуется предоставить нанимателю имущество за плату во временное владение и пользование.

В заседании арбитража установлено, что 01 июня 2017 года между истцом и ответчиком был заключен Договор аренды спецтехники № 00-2017, согласно которому истец передает во временное владение и пользование (аренду) технику в виде «GR» и «M», а арендатор (ответчик) в свою очередь, обязуется оплатить предоставленные услуги после подписания Акта выполненных работ.

В силу ст.546 настоящего Кодекса плата за пользование нанятым имуществом уплачивается нанимателем в порядке, сроки и форме, установленные договором, если законодательными актами не установлено иное.

Так, согласно п.2.1. Договора оплата арендных платежей производится арендатором на основании предоставления арендодателем оригинала акта выполненных работ и оригинала правильно сформированной налоговой счета-фактуры на фактическую стоимость аренды спецтехники. Арендатор после выставления счета-фактуры на оплату производит оплату путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя в течение 10 рабочих дней (п.2.2 Договора).

Согласно акту сверки задолженность ответчика перед истцом по состоянию на 30 сентября 2017 года, образовавшаяся за период с 01 июля по 30 сентября 2017 года составляет 2 097 000 тенге. В ходе арбитражного разбирательства указанная задолженность признана ответчиком в полном объеме.

До настоящего времени ответчиком условия оплаты по Договору не исполнены, напротив, на уведомления, направленные истцом ответчику о необходимости исполнения обязательства, последний гарантировал о погашении долга в срок до 30.11.2017 года, но вновь свое обязательство не исполнил.

В соответствии со ст.272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства. Поскольку ответчиком сумма задолженности не оспорена, доказательств исполнения обязательств ответчиком по договору аренды не представлено, требования истца о взыскании суммы задолженности в размере 2 097 000 тенге подлежат удовлетворению. Ответчиком в силу ст.72 ГПК РК не представлено доказательств обратного.

Далее, в силу ст.293 ГК РК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п.1 ст.359 ГК РК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

В ходе заседания достоверно установлено, что ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства, до настоящего времени условия договора ответчиком не исполнены. В силу п.5.1. Договора в случае нарушения сроков оплаты арендатор (ответчик) уплачивает арендодателю (истцу) штрафные санкции (пеню) в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 10%. Согласно расчету истца неустойка по день подачи иска в арбитраж составляет более 10% от суммы долга, ввиду чего, истец предъявляет неустойку в размере 209 700 тенге, то есть 10% от суммы задолженности. Ответчиком в силу ст.72 ГПК РК не представлено доказательств, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Напротив, в соответствии с п.3.5. Договора арендатор (ответчик) обязан в порядке и сроки, установленные в Приложениях к настоящему Договору оплачивать арендные платежи Арендодателю (истцу).

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 2 097 000 тенге и неустойку в сумме 209 700 тенге.

Согласно п.4.1. Договора ответчик подтвердил, что разрешение спора по данному договору подлежит окончательному разрешению в постоянно действующем Арбитраже по Западно-Казахстанской области при ТОО «Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области».

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно 56 Закона РК «Об арбитраже» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст. 41 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату в пользу, которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем.

В соответствии со ст.113 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. Оплата истцом представителю подтверждается Договором на оказание юридических услуг от 11.12.2017 года и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 12 от 11.12.2017 года на сумму 150 000 тенге.

В части взыскания арбитражного сбора, арбитраж приходит к следующему. Сумма, подлежащая взысканию с ответчика составляет 2 306 700 тенге (2 097 000тг (сумма долга) + 209 700тг (неустойка), а значит, арбитражный сбор 2% от суммы составляет 46 134 тенге, а 49 134 тенге, как предъявляет истец с учетом представительских расходов.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании расходов по оплате арбитражного сбора в размере 46 134 тенге и за представительские услуги в размере 150 000 тенге подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ТОО «У» в пользу ИП «Ф» задолженность в сумме 2 097 000 тенге, неустойку в размере 209 700 тенге, расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже в размере 46 134 тенге, представительские услуги в сумме 150 000 тенге, всего: 2 502 834 (два миллиона пятьсот две тысячи восемьсот тридцать четыре) тенге.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в суд №2 г. Уральска с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

К.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 22.01.2018 года

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**Западно-Казахстанской области**

09 февраля 2018 года

г. Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, расположенный по адресу: Западно-Казахстанская область, город Уральск, пр. Абулхаир хана, д. 167, офис 4, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре Б., с участием представителя Г. (по доверенности от 30.11.2017 г.), представителя ответчика Р. (по доверенности от 30.01.2018 г.), рассмотрев в заседании арбитража гражданское дело по иску ТОО «А» (БИН 000000000000) к Н., (ИИН 0000000000000000) о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по покупке недвижимости №0000 от 21 октября 2017 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ТОО «А» (*далее- ТОО*) обратился в арбитраж к ответчику Н. с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 21 октября 2017 года между ТОО и Н. был заключен Договор на оказание услуг по покупке недвижимости №000 (*далее - Договор*). Согласно договора, Истец обязался провести работу по поиску двухкомнатной квартиры и оказать содействие в заключение договора купли-продажи, а ответчик обязался оплатить вознаграждение истцу в соответствии с п.4.1. настоящего Договора.

В соответствии с п. 4.1. Договора размер вознаграждения Исполнителю был определен сторонами в сумме 20 000 тенге, который подлежит оплате согласно п.4.2. в день заключения договора купли-продажи Заказчика с покупателем, предоставленным Исполнителем.

Согласно п.5.1. Договора, в случае нарушения оплаты вознаграждения, в срок, установленный п.4.2 настоящего Договора, Заказчик уплачивает исполнителю неустойку в размере 0,1% от суммы вознаграждения указанной в п.4.1. настоящего Договора. Неустойка начисляется за каждый просроченный день.

Согласно п. 5.4. Договора за передачу без письменного разрешения Исполнителя информации по объектам недвижимости другим лицам, а также заключения сделки, приобретения объекта недвижимости с использованием информации предоставленной Исполнителем, в обход последнего, Заказчик уплачивает Исполнителю штраф в размере 10% (десять процентов) от суммы приобретаемого объекта недвижимости.

Согласно п.6.2. Договора ответчик подтвердил, что в случае обращения Исполнителя в Третейский суд по ЗКО (*ныне Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области*) с иском при нарушении Покупателем своих обязательств по настоящему Договору, Покупатель обязан оплатить Исполнителю штраф в размере 200 000 (двести тысяч) тенге при третейском

(арбитражном) разбирательстве. (Изменение наименования на «Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области», согласно Регламента от 03.03.2017 года. Первоначальное наименование третейского суда являются наименованиями одного и того же третейского (арбитражного) суда).

По состоянию на 11 января 2018 года сумма задолженности ответчика перед истцом составляет 851 020 (восемьсот пятьдесят одна тысяча двадцать) тенге, из расчета: 20 000 тенге - сумма вознаграждения за оказанные услуги, причитающегося по Договору; 1 020 тенге - сумма неустойки согласно п.5.1. Договора:  $20\,000 * 0,1\% = 20$  тенге x 51 просроченных дня (51 дня с 21.11.2017 г. по 11.01.2018 г.); 630 000 тенге – сумма штрафа, указанная в п. 5.4. Договора; 200 000 тенге – сумма штрафа согласно п. 6.2. Договора.

20 000 тенге (вознаграждение) + 1 020 тенге (неустойка) + 630 000 (штраф) тенге + 200 000 (штраф) тенге = 851 020 тенге.

В ходе арбитражного разбирательства стороны обратились с заявлением о заключении мирового соглашения на следующих условиях: Ответчик обязуется выплатить Истцу сумму в размере 80 000 тенге в день арбитражного заседания, то есть 09 февраля 2018 года, а Истец в свою очередь отказывается от исковых требований в полном объеме.

Представитель истца не возражает против заключения мирового соглашения.

Стороны согласны на заключение мирового соглашения на вышеуказанных условиях, о чем подписали заявление.

Изучив поданное ходатайство сторон, арбитраж пришел к выводу о том, что оно не противоречит закону, не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов. Соглашение проведено по согласованному сторонами порядку, по их взаимному согласию. Сторонам разъяснены последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные ст.277 ГПК Республики Казахстан.

Согласно ст.46 Закона РК «Об арбитраже» и ст.24 п.10 Регламента арбитража, если стороны урегулируют спор в ходе арбитражного разбирательства, арбитраж прекращает разбирательство и по просьбе сторон фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях. Арбитражное решение на согласованных условиях должно быть вынесено в соответствии с положениями статьи 45 настоящего Закона. Такое решение подлежит исполнению так же, как и арбитражное решение, вынесенное по существу спора.

Согласно ст.176 ГПК РК мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности.

Выслушав заявленные ходатайства сторон, арбитраж считает, что заключенное между ними мировое соглашение следует удовлетворить, ввиду чего арбитражное разбирательство подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.45, 46 Закона РК «Об арбитраже», ст.176, 277 ГПК РК, арбитраж,

## **Р Е Ш Е Н И Е:**

Утвердить мировое соглашение между представителем истца ТОО «А» (БИН 000000000000) - Г. с одной стороны, и представителем ответчика Н. (ИИН 000000000000) – Б. с другой стороны, на следующих условиях: ответчик Н. обязуется выплатить Истцу ТОО «А» сумму в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) тенге в день арбитражного заседания, то есть 09 февраля 2018 года, а Истец в свою очередь отказывается от исковых требований в полном объеме.

Арбитражное разбирательство по настоящему делу прекратить.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в суд №2 г.Уральска, с ходатайством об отмене решения арбитража, лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже», в течение тридцати дней с момента вручения решения.

**Арбитр**

**К.**

Копия верна

**Председатель Арбитража по ЗКО**

**М.**

**СПРАВКА:** Решение вступило в законную силу 09 февраля 2018 года

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

19 марта 2018 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре Г., с участием представителя истца А. (по доверенности от 12.02.2018г.), рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ИП «П» к ИП «Б» о взыскании суммы задолженности и неустойки,

**У с т а н о в и л :**

Истец ИП «П» обратился в арбитраж к ответчику ИП «Б» с настоящим иском, мотивируя исковые требования тем, что 20 августа 2017 года между истцом и ответчиком был заключен Договор аренды спецтехники, согласно которому истец (Арендодатель) передает во временное владение и пользование спецтехнику в виде «55111с; 55111-15», стоимостью аренды 7 500 тенге в час, а ответчик (Арендатор) обязуется принять названную технику и оплачивать за оказанные услуги. Истцом были оказаны услуги на общую сумму 780 000 тенге, которая подтверждается актом сверки, подписанный ответчиком, однако до настоящего времени не погашена последним. В связи с чем просит арбитраж взыскать с ответчика указанную сумму долга, а также неустойку, предусмотренную п.5.1. Договора в сумме 39 000 тенге, арбитражный сбор и регистрационный сбор.

В заседании арбитража представитель истца А. исковые требования поддержала, просит взыскать сумму задолженности с неустойкой, и возместить процессуальные расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже.

На заседании арбитража ответчик не принимал участия, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента Международного арбитража по ЗКО, неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им неважительной.

Представитель ответчика Е. о дате и времени заседания была извещена надлежащим образом, однако по неизвестным причинам не явилась. В ходе подготовки к арбитражному разбирательству, а также на предыдущем заседании, предъявленные требования истца признала частично, пояснив следующее. Не отрицает, что между истцом и ответчиком заключен договор аренды спецтехники, и истцом в аренду была предоставлена спецтехника

в виде Автокрана в количестве 2-х единиц. Подтверждает образовавшуюся задолженность согласно акту сверки на сумму 780 000 тенге. Однако просит в удовлетворении неустойки отказать, так как задолженность образовалась из-за финансовых затруднений у предприятия, и они истца предупреждали об этом. От уплаты не отказываются, постараются изыскать возможности для исполнения договора.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения представителя истца, арбитраж приходит к следующему.

Согласно ст.540 Гражданского кодекса РК по договору имущественного найма (аренды) наймодатель обязуется предоставить нанимателю имущество за плату во временное владение и пользование.

В заседании арбитража установлено, что 20 августа 2017 года между истцом и ответчиком был заключен Договор аренды спецтехники № 00000-2017, согласно которому истец передает во временное владение и пользование (аренду) технику в виде «55111с; 55111-15», а арендатор (ответчик) в свою очередь, обязуется оплатить предоставленные услуги после подписания Акта выполненных работ.

В силу ст.546 настоящего Кодекса плата за пользование нанятым имуществом уплачивается нанимателем в порядке, сроки и форме, установленные договором, если законодательными актами не установлено иное.

Так, согласно п.2.1. Договора оплата арендных платежей производится арендатором на основании предоставления арендодателем оригинала акта выполненных работ и оригинала правильно сформированной налоговой счета-фактуры на фактическую стоимость аренды спецтехники. Арендатор после выставления подписанного акта выполненных работ, счета-фактуры на оплату производит оплату путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя в течение 20 рабочих дней (п.2.2 Договора).

Согласно акту сверки задолженность ответчика перед истцом по состоянию на 12.02.2018 года, образовавшаяся за период с 20.08.2017 года по 12.02.2018 года составляет 780 000 тенге. В ходе арбитражного разбирательства указанная задолженность признана ответчиком в полном объеме.

До настоящего времени ответчиком условия оплаты по Договору не исполнены, напротив, на уведомления, направленные истцом ответчику о необходимости исполнения обязательства, последний не реагирует.

В соответствии со ст.272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства. Поскольку ответчиком сумма задолженности не оспорена, доказательств исполнения обязательств ответчиком по договору аренды не представлено, требования истца о взыскании суммы задолженности в размере 780 000 тенге подлежат удовлетворению. Ответчиком в силу ст.72 ГПК РК не представлено доказательств обратного.

Далее, в силу ст.293 ГК РК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки

исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п.1 ст.359 ГК РК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Доводы представителя ответчика об отказе во взыскании неустойки, ввиду тяжелого финансового положения предприятия, о чем был уведомлен истец, арбитр находит несостоятельными по следующим основаниям.

Так, в ходе заседания достоверно установлено, что ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства, до настоящего времени условия договора ответчиком не исполнены. В силу п.5.1. Договора в случае нарушения сроков оплаты арендатор (ответчик) уплачивает арендодателю (истцу) штрафные санкции (пеню) в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 5%. Согласно расчету истца неустойка по день подачи иска в арбитраж составляет более 5% от суммы долга, ввиду чего, истец предъявляет неустойку в размере 39 000 тенге, то есть 5% от суммы задолженности. Ответчиком в силу ст.72 ГПК РК не представлено доказательств, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Напротив, в соответствии с п.3.5. Договора арендатор (ответчик) обязан своевременно в порядке и сроки, установленные в Приложениях к настоящему Договору оплачивать арендные платежи Арендодателю (истцу).

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 780 000 тенге и неустойку в сумме 39 000 тенге.

Согласно п.4.1. Договора ответчик подтвердил, что разрешение спора по данному договору подлежит окончательному разрешению в постоянно действующем Арбитраже по Западно-Казахстанской области при ТОО «Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области».

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Из нормы ст.56 Закона РК «Об арбитраже» следует, что дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст.41 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату в пользу, которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании расходов по оплате арбитражного сбора в размере 16 380 тенге и регистрационный сбор в сумме 12 025 тенге подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ИП «Б» в пользу ИП ««П» задолженность в сумме 780 000 тенге, неустойку в размере 39 000 тенге, расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже в размере 16 380 тенге и регистрационный сбор в сумме 12 025 тенге, всего: 847 405 (восемьсот сорок семь тысяч четыреста пять) тенге.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

К.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 19 марта 2018 года.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

26 марта 2019 года

г.Уральск

Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области в составе председательствующего арбитра С., при секретаре К., рассмотрев в заседании арбитража гражданское дело по исковому заявлению К (ИИН 00000000000000) к ТОО «Д» (БИН 0000000000000000) о признании недействительными отдельных пунктов договора займа № 0000000 от 11.10.2018 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец К. (*далее – истец, Заемщик*) обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 11 октября 2018 года между ним и ТОО «Д» (*далее – ответчик, Заимодатель, ТОО*) в режиме онлайн на сайте ответчика [www.-----.kz](http://www.-----.kz) заключен Договор займа № 00000000 (*далее – Договор*), по которому истцу предоставлен заем в сумме 300 000 тенге, с начислением процентов в размере 0,27 % в день от суммы займа, сроком на 30 календарных дней, то есть до 10 ноября 2018 года. Годовая эффективная ставка вознаграждения по Договору составляет 98,55 % от суммы займа.

Согласно п.2.1. Договора Заемщик подтверждает, что перед заполнением Оферты он ознакомлен с Правилами предоставления и обслуживания займов по программе «Онлайн-займы» ТОО «Д», Положением о конфиденциальности, с Согласием Заемщика на обработку персональных данных, размещенными на сайте Заимодателя, и присоединяется к их условиям.

Пункт 8.4. Договора гласит, за несвоевременный возврат суммы займа и начисленного вознаграждения в срок, предусмотренный Договором, Заемщику начисляется неустойка в размере 0,50 % от суммы займа за каждый календарный день просрочки, но не более 10 (десяти) процентов от суммы выданного займа в год.

В силу п.4.1 Договора, во исполнение надлежащего исполнения обязательств по договору займа Заемщик обязуется предоставить 2 (двух) Гарантов, удовлетворяющих всем требованиям, утвержденным Правилами предоставления и обслуживания займов, с которыми в срок до 12 октября 2018 года Заимодателем должен быть заключен договор гарантии. По договору гарантии Гаранты обязуются перед Заимодателем отвечать на неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств Заемщика по договору займа в полном объеме солидарно с Заемщиком.

В соответствии с п.4.3. Договора, в случае несоблюдения Заемщиком обязанности по предоставлению Гарантов и не заключенного с Гарантами договора гарантии в срок, предусмотренный п.4.1. договора займа, Заемщик

обязан оплатить платеж, связанный с несоблюдением им условий договора займа по предоставлению Гарантов, в размере 2 490 тенге за каждый календарный день несоблюдения Заемщиком данного условия договора займа.

А согласно п.4.5. Договора, в случае, если Заемщик не предоставит Гарантов, с которыми должен быть заключен договор гарантии, в срок до даты возврата займа, то Заемщик обязан в дату возврата займа возратить сумму займа, уплатить вознаграждение, плату, в размере 396 510 тенге.

Сумма, подлежащая возврату, по окончании срока займа при предоставлении Заемщиком Гарантов – 324 300 тенге.

Кроме того, п.8.2. Договора предусмотрено, что Заемщик при нарушении обязанности уведомления Заемодателя о невозможности исполнить обязательство в установленный срок, обязан уплатить плату за неуведомление в размере 3 000 тенге. Плата за неуведомление начисляется в день следующий за днем возврата займа.

В заседании арбитража стороны не принимали участия, хотя надлежащим образом были извещены о времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента Международного арбитража по ЗКО от 30.11.2014 г. (далее – Регламент), неявка на заседание арбитража сторон или их представителей надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов, или неявки сторон на заседание арбитража признана им неважительной.

Вместе с тем, от истца поступило ходатайство о рассмотрении настоящего гражданского дела без его участия.

В своем исковом заявлении К. просит арбитраж признать недействительным раздел 4 Договора, предусматривающий предоставление гарантов и уведомление о невозможности исполнить обязательство в срок, а также признать недействительным п.8.4. Договора, предусматривающий выплату неустойки за нарушение срока возврата займа.

Истец утверждает, что заключенный между ним и ответчиком договор займа, является недействительным в силу прямого указания закона, поскольку со стороны ТОО сделка совершена без получения необходимого разрешения (лицензии), в нарушение норм законов Республики Казахстан «О микрофинансовых организациях», «О банках и банковской деятельности», «О защите прав потребителей», «О государственном регулировании и надзоре финансового рынка и финансовых организаций», и норм Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК). Также, истец считает, что годовая эффективная ставка вознаграждения по договору займа, значительно превышает установленную законом.

Ответчик ТОО «Д» предоставил в арбитраж отзыв на исковое заявление, считает исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом К. и ответчиком ТОО «Д» 11 октября 2018 года заключен договор займа, посредством акцептирования ТОО оферты, направленной истцом в адрес ТОО. По условиям Договора, истцу предоставлен заем в размере 300 000 тенге, с начислением процентов в размере 0,27 % в день от

суммы займа, сроком на 30 календарных дней, то есть до 10 ноября 2018 года. Годовая эффективная ставка вознаграждения по Договору составляет 98,55 % от суммы займа.

Перед заполнением Оферты Заемщик подтвердил, что он ознакомлен с Правилами предоставления и обслуживания займов по программе «Онлайн-займы» ТОО «Д», Положением о конфиденциальности, с Согласием Заемщика на обработку персональных данных, размещенными на сайте Заемодателя, и присоединяется к их условиям.

Согласно Договору, за несвоевременный возврат суммы займа и начисленного вознаграждения в срок предусмотренный Договором, Заемщику начисляется неустойка в размере 0,50 % от суммы займа за каждый календарный день просрочки, но не более 10 (десяти) процентов от суммы выданного займа в год.

В соответствии с п.4.1 Договора, во исполнение надлежащего исполнения обязательств по договору займа Заемщик обязуется предоставить 2 (двух) Гарантов, удовлетворяющих всем требованиям, утвержденным Правилами предоставления и обслуживания займов, с которыми в срок до 12 октября 2018 года Заемодателем должен быть заключен договор гарантии. По договору гарантии Гаранты обязуются перед Заемодателем отвечать на неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств Заемщика по договору займа в полном объеме солидарно с Заемщиком.

А в силу п.4.3. Договора, в случае несоблюдения Заемщиком обязанности по предоставлению Гарантов и не заключенного с Гарантами договора гарантии в срок, предусмотренный п.4.1. договора займа, Заемщик обязан оплатить платеж, связанный с несоблюдением им условий договора займа по предоставлению Гарантов, в размере 2 490 тенге за каждый календарный день несоблюдения Заемщиком данного условия договора займа.

Пункт 4.5. Договора гласит, в случае, если Заемщик не предоставит Гарантов, с которыми должен быть заключен договор гарантии, в срок до даты возврата займа, то Заемщик обязан в дату возврата займа возвратить сумму займа, уплатить вознаграждение, плату, в размере 396 510 тенге.

Пунктом 8.2. Договора предусмотрено, что Заемщик при нарушении обязанности уведомления Заемодателя о невозможности исполнить обязательство в установленный срок, обязан уплатить плату за неуведомление в размере 3 000 тенге. Плата за неуведомление начисляется в день следующий за днем возврата займа.

До настоящего времени истцом К. не исполнены договорные обязательства перед ТОО по возврату суммы займа, вознаграждения, неустойки, а также не исполнены условия Договора по предоставлению двух гарантов, и по уведомлению Заемодателя о невозможности исполнить в срок обязательство по займу.

Доводы истца о том, что ТОО незаконно предоставляет займы на условиях платности, срочности и возвратности, не имея соответствующей лицензии, ответчик считает необоснованными, так как заключенный между ними договор займа является не договором о предоставлении микрокредита, а договором займа, в связи с чем подлежит регламентации не законами

Республики Казахстан «О микрофинансовых организациях», «О банках и банковской деятельности», а Гражданским кодексом Республики Казахстан.

Кроме того, ответчик указывает, что договор займа заключен в соответствии с нормами ст.725-1 ГК РК.

Согласно п.3 ст.725-1 ГК РК, правила расчета годовой эффективной ставки вознаграждения по договору займа определяются нормативным правовым актом Национального Банка Республики Казахстан.

В соответствии с п.7 Постановления Правления Национального Банка Республики Казахстан № 197 от 27 августа 2018 года «Об утверждении Правил расчета годовой эффективной ставки вознаграждения по договору займа», в расчет годовой эффективной ставки вознаграждения по договору займа, не включаются платежи заемщика, связанные с несоблюдением им условий договора займа, включая неустойку (штраф, пени).

А значит, платежи Заемщика при несоблюдении им договорных условия по предоставлению гарантов и по неуведомлению Заемодателя о невозможности исполнить обязательство в срок, не включаются в расчет годовой эффективной ставки вознаграждения по договору займа.

В связи с неисполнением договорных обязательств, задолженность истца перед ТОО «Д» по Договору займа от 11 октября 2018 года, составляет 600 000 тенге, что соответствует требованиям п.п.7 п.1 ст.725-1 ГК РК.

С учетом всех обстоятельств по делу, ответчик просит арбитраж отказать в удовлетворении исковых требований К.

Исследовав материалы гражданского дела, изучив представленные доказательства и обстоятельства, арбитраж приходит к следующему.

Согласно ст.ст.272, 273 ГК РК - обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от его исполнения и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В заседании арбитража установлено, что истцом К. и ответчиком ТОО «Д» 11 октября 2018 года заключен договор займа, посредством акцептирования ТОО оферты, направленной истцом в адрес ТОО. По условиям Договора истцу предоставлен заем в размере 300 000 тенге, с начислением процентов в размере 0,27 % в день от суммы займа, сроком на 30 календарных дней, то есть до 10 ноября 2018 года. Годовая эффективная ставка вознаграждения по Договору составляет 98,55 % от суммы займа.

В соответствии с Договором, за несвоевременный возврат суммы займа и начисленного вознаграждения в срок, предусмотренный Договором, Заемщику начисляется неустойка в размере 0,50 % от суммы займа за каждый календарный день просрочки, но не более 10 (десяти) процентов от суммы выданного займа в год.

Согласно п.4.1 Договора, во исполнение надлежащего исполнения обязательств по договору займа Заемщик обязуется предоставить 2 (двух) Гарантов, удовлетворяющих всем требованиям, утвержденным Правилами предоставления и обслуживания займов, с которыми в срок до 12 октября 2018

года Заимодателем должен быть заключен договор гарантии. По договору гарантии Гаранты обязуются перед Заимодателем отвечать на неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств Заемщика по договору займа в полном объеме солидарно с Заемщиком.

Пункт 4.3. Договора указывает, что в случае несоблюдения Заемщиком обязанности по предоставлению Гарантов и не заключенного с Гарантами договора гарантии в срок, предусмотренный п.4.1. договора займа, Заемщик обязан оплатить платеж, связанный с несоблюдением им условий договора займа по предоставлению Гарантов, в размере 2 490 тенге за каждый календарный день несоблюдения Заемщиком данного условия договора займа.

Пунктом 8.2. Договора предусмотрено, что Заемщик при нарушении обязанности уведомления Заимодателя о невозможности исполнить обязательство в установленный срок, обязан уплатить плату за неуведомление в размере 3 000 тенге. Плата за неуведомление начисляется в день следующий за днем возврата займа.

До настоящего времени истцом К. не исполнены договорные обязательства перед ответчиком по возврату суммы займа, вознаграждения, неустойки, а также не соблюдены условия Договора по предоставлению двух гарантов, и по уведомлению ТОО о невозможности исполнить в срок обязательство по займу.

Статья 393 ГК РК гласит, договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Условия договора займа заключенного между истцом и ответчиком определены по усмотрению их участников, и соответствуют требованиям ст.ст. 394-397, 725-1 ГК РК.

Согласно п.1 ст.725-1 ГК РК, договор займа, заключаемый с заемщиком - физическим лицом, имеет следующие особенности:

1) предметом договора займа являются деньги или вещи, определенные родовыми признаками, в том числе предоставленные с отсрочкой и рассрочкой платежа;

2) по договору займа в качестве заемщика выступает физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем;

3) заем выдается в национальной валюте Республики Казахстан;

4) договор займа в обязательном порядке должен содержать годовую эффективную ставку вознаграждения, рассчитанную в соответствии с правилами, предусмотренными пунктом 3 настоящей статьи;

5) годовая эффективная ставка вознаграждения по договору займа не может превышать ста процентов от суммы выданного займа, в том числе в случае изменения срока возврата займа;

6) размер неустойки (штрафа, пени) за нарушение обязательства по возврату суммы займа и (или) уплате вознаграждения по договору займа не может превышать 0,5 процента от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более десяти процентов от суммы выданного займа в год;

7) все платежи заемщика по договору займа, включая сумму вознаграждения, неустойки (штрафа, пени), комиссий и иных платежей, предусмотренных договором займа, за исключением предмета займа, в

совокупности не могут превышать сумму выданного займа за весь период действия договора займа;

8) индексация обязательства и платежей по договору займа с привязкой к любому валютному эквиваленту не допускается;

9) условия договора займа о размерах вознаграждения, неустойки (штрафа, пени), комиссий и иных платежей не могут быть изменены в сторону их увеличения.

В соответствии со ст.395 ГК РК - офертой признается предложение о заключении договора, сделанное одному или нескольким конкретным лицам, если оно достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя связанным в случае его принятия (акцепта). Содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

Согласно п.2 ст.152 ГК РК сделка, совершенная в письменной форме, должна быть подписана сторонами или их представителями, если иное не вытекает из обычаев делового оборота. Допускается при совершении сделки использование средств факсимильного копирования подписи, электронной цифровой подписи, если это не противоречит законодательству или требованию одного из участников. А п.3 ст.152 ГК РК гласит, к совершению сделки в письменной форме приравнивается, если иное не установлено законодательством или соглашением сторон, обмен письмами, телеграммами, телефонограммами, телетайпограммами, факсами, электронными документами, электронными сообщениями или иными документами, определяющими субъектов и содержание их волеизъявления.

Қ. получил заем путем подписания договора электронной подписью на условиях срочности, платности и возвратности, согласно Правилами предоставления и обслуживания займов по программе «онлайн-займы» ТОО «Д».

Таким образом, заключенный между сторонами Договор полностью соответствует требованиям действующего гражданского законодательства.

Исковые требования Қ. о признании недействительными пунктов 4, 4.1., 4.2., 4.3., 4.4., 4.5., 4.6. и 8.4. Договора, а также о взыскании с ответчика суммы расходов, связанных с рассмотрением спора, арбитраж считает несостоятельными, и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Пункт 2.1. Договора гласит, Заявитель/Заемщик подтверждает, что перед заполнением оферты он ознакомлен с Правилами предоставления и обслуживания займов, Положением о конфиденциальности, утвержденным решениями единственного участника №00 от 19 июля 2018 года, с Согласием заемщика на обработку персональных данных, размещенными на сайте ----.kz, и присоединяется к их условиям. То есть, на момент направления Оферты и заключения Договора займа Қ. был согласен с Правилами предоставления и обслуживания займа, в том числе с пунктами о порядке начисления вознаграждения, неустойки, с условием о предоставлении гарантов и условием

о письменном уведомлении Заемодателя при невозможности исполнения обязательства в срок.

Арбитраж критически оценивает доводы истца о том, что деятельность ТОО по предоставлению займов физическим лицам является незаконной, поскольку ответчик не имеет соответствующей лицензии (разрешения) на осуществление такого вида деятельности.

Так, в соответствии со ст.1 Закона РК «О государственном регулировании и надзоре финансового рынка и финансовых организаций», финансовые услуги - это деятельность участников страхового рынка, рынка ценных бумаг, добровольного накопительного пенсионного фонда, банковская деятельность, деятельность организаций по проведению отдельных видов банковских операций, осуществляемые на основании лицензий, полученных в соответствии с законодательством Республики Казахстан, а также деятельность единого накопительного пенсионного фонда, центрального депозитария, единого регистратора и обществ взаимного страхования, не подлежащая лицензированию.

А значит, данный закон не регулирует правоотношения между гражданами, а также юридическими лицами, не являющимися финансовыми организациями, в том числе по вопросу заключения между ними договоров займа денег. Следовательно, заем денег между гражданами и не финансовыми организациями с условием выплаты вознаграждения не признается финансовой услугой.

Согласно п.3.2. Устава ТОО «Д», основным видом деятельности товарищества являются: предоставление займов и иная деятельность, не запрещенная действующим законодательством.

Заключенный между сторонами Договор от 11 октября 2018 года является договором займа, а не договором о предоставлении микрокредита или договором банковского займа, и регламентируется Гражданским кодексом Республики Казахстан, а не законами Республики Казахстан «О микрофинансовых организациях», «О банках и банковской деятельности».

Таким образом, данный вид деятельности ТОО «Д» по предоставлению займов физическим лицам не подлежит лицензированию, и регулируется ст.725-1 ГК РК в соответствии с правилами статей 151-152 ГК РК. То есть, к деятельности указанного ТОО по предоставлению займов применяются общие нормы гражданского законодательства, и не применимы нормы законов РК «О микрофинансовых организациях», «О банках и банковской деятельности», «О защите прав потребителей», «О государственном регулировании и надзоре финансового рынка и финансовых организаций».

Также, не нашли свое подтверждение доводы истца о том, что годовая эффективная ставка вознаграждения по договору займа, значительно превышает установленную законом.

В силу п.3 ст.725-1 ГК РК, правила расчета годовой эффективной ставки вознаграждения по договору займа определяются нормативным правовым актом Национального Банка Республики Казахстан.

Согласно п.7 Постановления Правления Национального Банка Республики Казахстан №197 от 27 августа 2018 года «Об утверждении Правил расчета годовой эффективной ставки вознаграждения по договору займа», в

расчет годовой эффективной ставки вознаграждения по договору займа не включаются платежи заемщика, связанные с несоблюдением им условий договора займа, включая неустойку (штраф, пени).

При таких обстоятельствах, платежи Заемщика при несоблюдении им договорных условия по предоставлению гарантов и по неуведомлению Заемодателя о невозможности исполнить обязательство в срок, не включаются в расчет годовой эффективной ставки вознаграждения по договору займа.

С учетом приведенных выше материальных норм, требования Қ. о признании незаконными и недействительными пунктов 4, 4.1., 4.2., 4.3., 4.4., 4.5., 4.6. и 8.4. Договора, арбитр считает необоснованными, и подлежащими отклонению в полном объеме.

Согласно п.10.1. Договора, стороны подтвердили, что все споры или разногласия, возникающие между сторонами по настоящему Договору займа или в связи с ним, в том числе касающиеся их заключения, изменения, исполнения, нарушения, расторжения или признания недействительными, подлежат разрешению в Международном арбитраже по Западно-Казахстанской области, в соответствии с его Регламентом.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже», арбитраж

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Қ. к ТОО «Д» о признании незаконными и недействительными пунктов 4, 4.1., 4.2., 4.3., 4.4., 4.5., 4.6. и 8.4. договора займа № 201810112068 от 11 октября 2018 года, оставить без удовлетворения.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит.

Однако стороны могут обратиться в государственный суд по месту нахождения арбитража, с ходатайством об отмене решения арбитража, лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК «Об арбитраже», в течение тридцати дней с момента вручения решения.

**Арбитр**

**С.**

Копия верна

**Председатель**

**Международного Арбитража по ЗКО**

**М.**

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 26 марта 2018 года

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

02 апреля 2018 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области в составе председательствующего арбитра А., при секретаре Г., с участием представителя истца Б. (по доверенности от 07.02.2018г.), рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «У» к ТОО «С» о взыскании задолженности,

У с т а н о в и л :

Истец ТОО «У» обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя тем, что 09.11.2017 года между истцом и ТОО «С» заключен договор, согласно которому истец обязуется выполнить работы по ремонту помещения (кроме оборудования, инженерных систем и коммуникаций) на Объекте, а именно: здание ....., а ответчик обязуется принять и своевременно оплатить выполненные работы. Срок выполнения работ составлял 10 рабочих дней с момента подписания Договора. Общая сумма работ составила 3 880 800 тенге, где Заказчик (ответчик) производит оплату в течение 3 банковских дней на основании Акта выполненных работ, подписанного между сторонами. Во исполнение условий договора, истцом были выполнены работы по ремонту помещения, что подтверждается актом выполненных работ и актом сверки, подписанным ответчиком. Однако до настоящего времени оплата за проведенную работу ответчиком не произведена, последним были поданы гарантийные письма о погашении задолженности в срок до конца декабря, которые также остались не исполненными. Просит взыскать сумму образовавшейся задолженности, а также неустойку в размере 34 151 тенге, предусмотренную п.9.2. Договора, и арбитражный сбор в сумме 78 299 тенге.

В судебном заседании представитель истца Б. исковые требования поддержал, просил удовлетворить их в полном объеме. На заключение мирового соглашения не согласен, так как ответчик систематически обещает произвести оплату, но впоследствии свое обещание не исполняет. К ним на контакт не идет, не созванивается, поэтому считает намерение ответчика заключить мировое соглашение является способом затянуть исполнение договора. На взыскании суммы настаивает.

На заседании арбитража ответчик директор ТОО «С» М. не принимал участия, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента, неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения

арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им неуважительной.

Вместе с тем, директор указанного ТОО М. явившись в арбитраж в не назначенный день 13 марта 2018 года, оставил письменное заявление о признании исковых требований истца в полном объеме и просил заключить мировое соглашение сроком на 4 месяца с обязательством погашения ежемесячно 998 312 тенге. От уплаты не отказываются, изначально все их силы были направлены на погашение налогов, и в настоящее время смогут производить платежи истцу частями.

В день проведения арбитражного разбирательства ответчик по телефону (номер 8-7020070877) вновь признал требования истца, просил заключить мировое соглашение. Ими принимаются все меры по погашению задолженности.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, выслушав пояснения представителя истца, ответчика, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.616 Гражданского кодекса РК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п.1,2 ст.651 ГК РК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Согласно договору от 09.11.2017 года, заключенному между «С» (Заказчик) и ТОО «У» (Исполнитель), в срок до 10 рабочих дней Истец обязан выполнить ремонт здания..... Общая стоимость работ составляет 3 880 800 тенге. Данные работы были выполнены истцом в срок, что подтверждается актом выполненных работ от 14.11.2017 года, подписанный сторонами.

В силу п.3.1. Договора оплата за выполненные работы осуществляется перечислением на банковский счет Исполнителя в течение 3-х банковских дней на основании акта выполненных работ, подписанного сторонами и правильно оформленной счет-фактуры, выданного исполнителем.

Согласно акту сверки задолженность ответчика перед истцом, образовавшаяся за период с 09.11.2017 года по 31.12.2017 года составляет 3 880 800 тенге. Указанная задолженность признана ответчиком в полном объеме.

До настоящего времени ответчиком условия оплаты по Договору не исполнены, напротив, последним было дано гарантийное обязательство о погашении задолженности до 28.12.2017 года, которое осталось неисполненным.

В соответствии со ст.272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства. Поскольку ответчиком сумма задолженности не оспорена, напротив, признана в полном объеме, доказательств исполнения обязательств по договору не представлено, требования истца о взыскании задолженности подлежат удовлетворению. Ответчиком в силу ст.72 ГПК РК не представлено доказательств обратного.

Далее, в силу ст.293 ГК РК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В силу п.9.2. Договора за задержку Заказчиком (ответчиком) оплаты выполненных работ, он выплачивает Исполнителю пеню в размере 0,01% от стоимости общего объема работ за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы Договора. Согласно расчету истца неустойка по день подачи иска в арбитраж составляет 34 151 тенге. Названная сумма признана ответчиком, а значит, подлежит взысканию с последнего.

Таким образом, требования истца подлежат полному удовлетворению.

Согласно п.8.1. Договора ответчик подтвердил, что разрешение спора по данному договору подлежит окончательному разрешению в постоянно действующем Арбитраже по ЗКО при ТОО «Международный арбитраж по ЗКО».

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

В силу п.1 ст.41 настоящего Закона, ст.ст.12,13 Регламента, Положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы стороны, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем.

С учетом изложенного, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 78 299 тенге подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

#### Р е ш и л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ТОО «С» в пользу ТОО «У» сумму в размере 3 880 800 тенге, неустойку в размере 34 151 тенге и расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже в размере 78 299тенге, всего: 3 993 250 (три миллиона девятьсот девяносто три тысячи двести пятьдесят) тенге.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в

ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

**Арбитр**

**А.**

Копия верна

**Председатель Арбитража по ЗКО**

**М.**

**СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 02.04.2018 года**

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

04 апреля 2018 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра А., при секретаре Г., с участием представителя истца А. (по доверенности от 12.02.2018г.), рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ИП «М» к ТОО «УральскТермоСистема» о взыскании суммы задолженности,

**У с т а н о в и л :**

Истец ИП «М» обратился в арбитраж к ответчику ТОО «У» с настоящим иском, мотивируя исковые требования тем, что 18 марта 2017 года между истцом и ответчиком был заключен Договор аренды спецтехники, согласно которому истец (Арендодатель) передает во временное владение и пользование спецтехнику в виде «DAZ (5 тонн) и DAZ (3 тонны)», стоимостью аренды 6 000 тенге в час без учета НДС, а ответчик (Арендатор) обязуется принять названную технику и оплачивать за оказанные услуги. Истцом были оказаны услуги на общую сумму 1 836 000 тенге, которая подтверждается актом выполненных работ, подписанный ответчиком, однако до настоящего времени не погашена последним. Кроме того, согласно Договору от 02.10.2017 года, заключенному между сторонами, истцом предоставлена ответчику в аренду спецтехника в виде «DAZ», стоимостью в 1 000 000 тенге. Истцом были оказаны услуги ответчику на общую сумму в 3 000 000 тенге, которая также подтверждается актом выполненных работ, подписанный ответчиком, но до настоящего времени не исполнено последним. Общая сумма задолженности ответчика составляет 4 836 000 тенге, которую просит взыскать с ТОО, а также неустойку, предусмотренную п.5.1. Договора в сумме 333 600 тенге, арбитражный сбор и регистрационный сбор.

В заседании арбитража представитель истца А. снизила размер исковых требований до 4 185 000 тенге основной суммы, а также неустойки до 209 250 тенге, пояснив следующее. Изначально была предъявлена сумма в 4 836 000 тенге по двум договорам от 18.03.2017 года и 02.10.2017 года, которая подтверждалась актами выполненных работ. Однако сумма в размере 651 000 тенге истцом была получена ранее, поэтому и снижает размер взыскиваемой суммы. Просит взыскать сумму задолженности с неустойкой, и возместить процессуальные расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже.

На заседании арбитража ответчик не принимал участия, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента Международного арбитража по ЗКО, неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте

заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им неубажительной.

Представитель ответчика Е. о дате и времени заседания была извещена надлежащим образом, однако по неизвестным причинам не явилась. В ходе подготовки к арбитражному разбирательству, предъявленные требования истца признала в полном объеме. Подтверждает образовавшуюся задолженность согласно акту сверки, от уплаты не отказываются, постараются изыскать возможности для исполнения договора.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения представителя истца, арбитраж приходит к следующему.

Согласно ст.540 Гражданского кодекса РК по договору имущественного найма (аренды) наймодатель обязуется предоставить нанимателю имущество за плату во временное владение и пользование.

В заседании арбитража установлено, что 18 марта 2017 года и 02 октября 2017 года между истцом и ответчиком были заключены Договоры аренды спецтехники № 000000 и 02222, согласно которым истец передает во временное владение и пользование (аренду) технику в виде «DAZ (5 тонн) и DAZ (3 тонны)», а арендатор (ответчик) в свою очередь, обязуется оплатить предоставленные услуги после подписания Акта выполненных работ.

В силу ст.546 настоящего Кодекса плата за пользование нанятым имуществом уплачивается нанимателем в порядке, сроки и форме, установленные договором, если законодательными актами не установлено иное.

Так, согласно п.2.2. Договора от 18 марта 2017 года оплата арендных платежей производится арендатором на основании предоставления арендодателем оригинала акта выполненных работ и оригинала правильно сформированной налоговой счета-фактуры на фактическую стоимость аренды спецтехники. Арендатор после выставления подписанного акта выполненных работ, счета-фактуры на оплату производит оплату путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя в течение 10 рабочих дней (п.2.3 Договора). Порядок оплаты по Договору от 02 октября 2017 года предусмотрен п.2.1. и п.2.2 Договора, где оплата должна быть произведена на расчетный счет истца в течение 30 рабочих дней.

В соответствии со ст.272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства. Поскольку ответчиком сумма задолженности не оспорена, доказательств исполнения обязательств ответчиком по договору аренды не представлено, требования истца о взыскании суммы задолженности являются обоснованными. Однако, в ходе арбитражного разбирательства представителем истца снижен размер взыскиваемой суммы до 4 185 000 тенге по двум договорам, путем подачи письменного заявления, что не противоречит ст.48 ГПК РК.

Согласно акту сверки задолженность ответчика перед истцом по состоянию на 31.12.2017 года, образовавшаяся за период с 01.10.2017 года по 31.12.2017 года составляет 4 185 000 тенге. Указанная задолженность

признана ответчиком в полном объеме, подтверждена истцом и его представителем в ходе арбитражного разбирательства. До настоящего времени ответчиком условия оплаты по Договору не исполнены, задолженность нашла свое подтверждение в заседании арбитража и подлежит взысканию с ответчика.

Далее, в силу ст.293 ГК РК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.1 ст.359 ГК РК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

В силу п.5.1. Договора в случае нарушения сроков оплаты арендатор (ответчик) уплачивает арендодателю (истцу) штрафные санкции (пеню) в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 10% по Договору от 18.03.2017 года и не более 5% по Договору от 02.10.2017 года. Во исполнение данного пункта Договора, истцом изначально была предъявлена сумма неустойки 333 600 тенге, то есть 183 600 тенге (не более 10% от 1 836 000 тенге) и 150 000 тенге (не более 5% от 3 000 000 тенге). В связи с уменьшением суммы задолженности до 4 185 000 тенге, представитель истца Басанбаева А.А. ходатайствует и об уменьшении размера неустойки до 209 250 тенге, исходя от общей суммы долга 4 185 000 тенге, не более 5%, что не противоречит ст.48 ГПК РК. Ответчиком в силу ст.72 ГПК РК не представлено доказательств, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Напротив, в соответствии с п.3.5. Договора от 18.03.2017 года и п.3.6. Договора от 02.10.2017 года арендатор (ответчик) обязан своевременно в порядке и сроки, установленные в Приложениях к настоящему Договору оплачивать арендные платежи Арендодателю (истцу).

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению, следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 4 185 000 тенге и неустойку в сумме 209 250 тенге.

Согласно п.4.1. Договора ответчик подтвердил, что разрешение спора по данному договору подлежит окончательному разрешению в постоянно действующем Арбитраже по Западно-Казахстанской области при ТОО «Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области».

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Из нормы ст.56 Закона РК «Об арбитраже» следует, что дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно п.1 ст.41, ст.42 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату в пользу, которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по

арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, между сторонами производится арбитражем в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового – пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

С учетом уменьшения размера взыскиваемой суммы и неустойки, общая сумма подлежащая взысканию составляет 4 394 250 тенге, следовательно, расходы по оплате арбитражного сбора составляют 87 885 тенге, которая подлежит взысканию с ответчика, также как и регистрационный сбор в сумме 12 025 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ТОО «У» в пользу ИП «М» задолженность в сумме 4 185 000 тенге, неустойку в размере 209 250 тенге, расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже в размере 87 885тенге и регистрационный сбор в сумме 12 025 тенге, всего: 4 494 160 (четыре миллиона четыреста девяносто четыре тысячи сто шестьдесят)тенге.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр А.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 04 апреля 2018 года.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

25 апреля 2018 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра А., при секретаре Г., с участием истца А. (директор по приказу от 07.11.2016г.), ответчика Н. (директора по приказу № 1 от 13.01.2018г.), рассмотрев в ходе подготовки дела к арбитражному разбирательству, гражданское дело по иску ТОО «И» к ТОО «К» о взыскании задолженности,

**У с т а н о в и л :**

Истец ТОО «И» обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя исковые требования тем, что между сторонами 16 июня 2017 года был заключен договор на приемку, обезвреживания отходов, согласно которому истец выполняет работы по обезвреживанию замазученного грунта, нефтешлама, а ответчик, в свою очередь, обязуется своевременно оплатить эти услуги. Свои обязательства по договору истцом исполнены в полном объеме, тогда как со стороны ответчика имеется ненадлежащее исполнение условий договора, а именно в части оплаты. По состоянию на 31.12.2017 года задолженность ответчика составляет 6 072 000 тенге, которая подтверждается актом сверки, подписанный обеими сторонами. Неоднократные уведомления о необходимости погашения образовавшейся задолженности, ответчиком были проигнорированы. Считает, что ответчиком нарушены права истца, ввиду чего просит взыскать с ответчика сумму основного долга, а также пени в размере 1 876 289,96 тенге, которая образовалась в силу п.4.1. Договора из-за ненадлежащего его исполнения. Кроме того, просит взыскать расходы, связанные с арбитражным разбирательством в виде арбитражного и регистрационного сбора.

В ходе подготовки дела к арбитражному разбирательству стороны обратились с заявлением о заключении мирового соглашения на следующих условиях: истец отказывается от взыскания суммы пени в размере 1 876 289,96 тенге и настаивает на основной сумме долга в размере 6 072 000 тенге и расходов, связанных с арбитражным разбирательством в виде арбитражного и регистрационного сбора в размере 170 990 тенге, общая сумма ко взысканию составляет 6 242 990 (шесть миллионов двести сорок две тысячи девятьсот девяносто) тенге. Ответчик, в свою очередь, берет на себя обязательство после подписания настоящего соглашения и утверждения его арбитражем, погасить сумму задолженности в размере 6 242 990 (шесть миллионов двести сорок две тысячи девятьсот девяносто) тенге в следующем порядке:

400 000 (четыреста тысяч) тенге в срок до 10 мая 2018 года включительно;

- 1 000 000 (один миллион) тенге в срок до 10 июня 2018 года включительно;

- 4 842 990 (четыре миллиона восемьсот сорок две тысячи девятьсот девяносто) тенге в срок до 25 июля 2018 года включительно.

При неисполнении либо ненадлежащем исполнении Ответчиком своих обязательств по мировому соглашению, истец оставляет за собой право на обращение в суд с требованием о выдаче исполнительного листа.

Стороны согласны на заключение мирового соглашения на вышеназванных условиях в ходе подготовки дела к арбитражному разбирательству, о чем подписали соглашение и скрепили печатями.

Изучив поданное ходатайство сторон, арбитраж пришел к выводу о том, что оно не противоречит закону, не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов. Соглашение проведено по согласованному сторонами порядку, по их взаимному согласию. Сторонам разъяснены последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные ст.277 ГПК Республики Казахстан.

Согласно ст.46 Закона РК «Об арбитраже» и ст.24 п.10 Регламента арбитража, если стороны урегулируют спор в ходе арбитражного разбирательства, арбитраж прекращает разбирательство и по просьбе сторон фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях. Арбитражное решение на согласованных условиях должно быть вынесено в соответствии с положениями статьи 45 настоящего Закона. Такое решение подлежит исполнению так же, как и арбитражное решение, вынесенное по существу спора.

Согласно ст.176 ГПК РК мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности.

Выслушав стороны, изучив материалы гражданского дела, арбитраж считает, что заключенное между ними мировое соглашение следует удовлетворить, ввиду чего, арбитражное разбирательство подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.45, 46 Закона РК «Об арбитраже», ст.176, 277 ГПК РК, арбитраж

### **Р Е Ш И Л:**

Утвердить мировое соглашение между истцом ТОО «И», в лице директора А., с одной стороны, и ответчиком ТОО «К», в лице директора Н., с другой стороны, на следующих условиях: истец отказывается от взыскания суммы пени в размере 1 876 289,96 тенге и настаивает на основной сумме долга в размере 6 072 000 тенге и расходов, связанных с арбитражным разбирательством в виде арбитражного и регистрационного сбора в размере 170 990 тенге, общая сумма к взысканию составляет 6 242 990 (шесть миллионов двести сорок две тысячи девятьсот девяносто) тенге. Ответчик, в свою очередь, берет на себя обязательство после подписания настоящего соглашения и утверждения его арбитражем, погасить сумму задолженности в

размере 6 242 990 (шесть миллионов двести сорок две тысячи девятьсот девяносто) тенге в следующем порядке:

- 400 000 (четыреста тысяч) тенге в срок до 10 мая 2018 года включительно;

- 1 000 000 (один миллион) тенге в срок до 10 июня 2018 года включительно;

- 4 842 990 (четыре миллиона восемьсот сорок две тысячи девятьсот девяносто) тенге в срок до 25 июля 2018 года включительно.

При неисполнении либо ненадлежащем исполнении Ответчиком своих обязательств по мировому соглашению, истец оставляет за собой право на обращение в суд с требованием о выдаче исполнительного листа.

Арбитражное разбирательство по настоящему делу прекратить.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд с ходатайством об отмене решения арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

А.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 25 апреля 2018 года.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

06 июня 2018 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра А., при секретаре Г., с участием представителя истца Н. (по доверенности от 01.11.2018г. и ордеру от 18.05.2018г.), рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «Ф» к К и Т о взыскании задолженности,

**У с т а н о в и л :**

Истец ТОО «Ф» обратился в суд к ответчикам с настоящим иском, указывая на то, что между ТОО и ответчиками 01.07.2015 года заключен договор о предоставлении микрокредита, согласно которому ответчикам был предоставлен заем в сумме 2 700 000 тенге на условиях платности, возвратности и срочности под 40% годовых сроком на 6 месяцев с ежемесячной выплатой в 505 260,92 тенге. Условия договора до настоящего времени ответчиками не исполнены, денежные средства не возвращены. По состоянию на 01.07.2016 года задолженность ответчиков составляет 4 262 400 тенге, из них: основной долг - 2 700 000 тенге, вознаграждение – 1 116 000 тенге, пеня – 446 400 тенге. Считает, что ответчиками нарушены права истца, в частности нарушены условия договора по возврату денежных средств, по условиям которого также предусмотрена уплата неустойки из расчета 1% от суммы просроченного платежа за каждый день нарушения срока возврата микрокредита. Истцом были предприняты меры по досудебному урегулированию спора, ответчикам неоднократно были направлены требования об уплате, смс-сообщения, звонки, переговоры, однако кроме обещаний со стороны ответчиков действий по погашению образовавшейся задолженности произведено не было. В связи с чем просит арбитраж взыскать с ответчиков указанную сумму долга, а также неустойку, предусмотренную п.2.8. Договора, арбитражный сбор и регистрационный сбор.

В заседании арбитража представитель истца Н., уточнив суммы регистрационного сбора и арбитражного сбора, пояснил следующее. Ответчики получили от истца по договору от 01.07.2015 года денежные средства в сумме 2 700 000 тенге под 40% годовых сроком на 6 месяцев. В обеспечение возврата заемных средств ответчики предоставили в залог жилой дом, расположенный по адресу: ЗКО г.Уральск. Ежемесячно ответчики по графику должны были выплачивать по 505 260,92 тенге и первый платеж должен был состояться 01.08.2015 года. С момента получения кредита и до настоящего времени ответчики ни одного платежа не произвели, деньги не возвратили, на все требования о возврате денег, только одни обещания. Задолженность подсчитывали по состоянию на 01.07.2016 года, которая

состоит из суммы основного долга, вознаграждения и пени. Образовавшуюся задолженность просит взыскать с ответчиков в полном объеме, а также возместить процессуальные расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже.

На заседании арбитража ответчики не принимали участия, хотя надлежащим образом были извещены о времени и месте слушания дела. А в силу п.1 ст.29 Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента Международного арбитража по ЗКО, неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им неуважительной.

Ответчик Т. о дате и времени заседания была извещена надлежащим образом, однако по неизвестным причинам не явилась. В ходе подготовки к арбитражному разбирательству, предъявленные требования истца признала в полном объеме, пояснив следующее. Не отрицает, что между истцом и ими (ответчиками) заключен договор микрокредита на сумму 2 700 000 тенге и данная сумма была ими получена наличными. Не смогли вернуть деньги вовремя по сложившимся обстоятельствам. Однако ею выплачивались какие-то суммы, квитанции которых предоставит на арбитражное разбирательство. От уплаты не отказывается, постарается разрешить с истцом вопрос миром, так как не может допустить реализации залогового жилого дома, принадлежащий матери К.

Ответчик К. надлежащим образом извещенная о дате и времени заседания, не явилась по неизвестным причинам. Факт надлежащего извещения также подтверждается и пояснениями ответчика Т., которая подтвердила, что ею (Т.) К. была уведомлена о дате арбитражного заседания.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения представителя истца, изучив заявление ответчика Т., арбитраж приходит к следующему.

Согласно ст.72 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Так, из материалов дела следует, что 01.07.2015 года между истцом и ответчиками заключен договор микрокредита № 9 на сумму 2 700 000 тенге под 40% годовых сроком на 6 месяцев, а ответчики обязались вернуть ТОО сумму кредита с учетом вознаграждения, и уплатить пеню в случае неисполнения условий договора.

В силу ст.715 п.1 Гражданского кодекса по договору займа одна сторона (займодаделец) передает в собственность другой стороне (заемщик) деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно вернуть займодателю такую же сумму денег или равное количество вещей этого же рода и качества.

Согласно ст.722 Гражданского кодекса РК заемщик обязан вернуть предмет займа в порядке и сроки, предусмотренном договором. Если заемщик не возвращает в срок предмет займа, вознаграждение выплачивается за весь

период пользования предметом займа.

В соответствии со ст.272 ГК РК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Под нарушением обязательства, в соответствии с п.1 ст.349 ГК РК, понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременно, с нарушением условий, определенных содержанием обязательства). Ответчики деньги получили, но в соответствии с графиком платежей его не погашают, чем допустили задолженность.

По состоянию на 01.07.2016 года за ответчиками числится задолженность в размере 4 262 400 тенге, из них: основной долг - 2 700 000 тенге, вознаграждение – 1 116 000 тенге, пеня – 446 400 тенге. Арбитром достоверно установлено, что имеет место нарушения условий договора о предоставлении микрокредита ответчиками К. и Т. в части не возврата заемных средств.

Доводы ответчика Т. о частичном ею погашении займа и предоставлении ею квитанций в подтверждение оплаты, арбитр считает несостоятельными, так как ответчики в силу ст.72 ГПК РК не представили указанные квитанции в подтверждение ими оплаты, а также каких-либо других доказательств. Напротив, требования истца ответчиком Тулегеновой Ж.Б. признаны в полном объеме, о чем последней представлено письменное заявление, написанное собственноручно. Следовательно, требования истца о взыскании с ответчиков суммы основного долга в размере 2 700 000 тенге являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В части взыскания вознаграждения и пени, арбитраж приходит к следующему.

Так, согласно п.2 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 ноября 2016 года № 7 «О судебной практике рассмотрения гражданских дел по спорам, вытекающим из договоров банковского займа» при рассмотрении споров, вытекающих из договоров банковского займа, суды должны руководствоваться законодательством, действующим на момент возникновения данных правоотношений. В целях предотвращения увеличения задолженности заемщика, являющегося физическим лицом, микрофинансовая организация не вправе требовать выплаты вознаграждения, а также неустойки (штрафов, пени), начисленных по истечении ста восьмидесяти последовательных календарных дней просрочки исполнения обязательства по погашению любого из платежей по суммам основного долга и (или) вознаграждения, по микрокредиту, обеспеченному ипотекой недвижимого имущества, являющегося жильем и (или) земельным участком с расположенным на нем жилищем. Данная норма распространяется на отношения, возникшие и ранее заключенных договоров. То есть, к договорным отношениям сторон, возникших 01.07.2015 года, данная норма подлежит применению.

Таким образом, при соблюдении нормы ст.7 Закона РК «О микрофинансовых организациях» и ст.ст.34, 35 Закона РК «О банках и банковской деятельности» сумма вознаграждения, подлежащая взысканию

составляет 534 600 тенге, то есть за 180 календарных дней просрочки. ( $40\% : 360 = 0,11\%$  в день.  $2\,700\,000 \times 0,11\% \times 180 \text{ дней} = 534\,600 \text{ тенге}$ ).

Разрешая исковые требования истца о взыскании пени в размере 446 400 тенге, арбитр приходит к выводу, что при определении размера пени подлежит учету и вина самого истца, который длительное время не обращался в суд и не принимал иных мер к урегулированию, чем способствовал увеличению размера убытков, возникших неисполнением обязательства.

Между тем, в соответствии с п.1 ст.364 ГК РК, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Из материалов дела следует, что ответчики ежемесячно обязаны были погашать кредит в размере 505 260,92 тенге, первый платеж которого должен был состояться 01.08.2015 года. Истец обратился в арбитраж только в мае 2018 года, тогда как факт просрочки был с августа 2018 года, хотя в силу п.5.1. Договора, кредитор вправе прекратить финансирование и взыскать задолженность по микрокредиту в полном объеме (включая суммы микрокредита, вознаграждения, пени) путем изъятия денег, а также путем обращения взыскания на имущество во внесудебном порядке, либо требовать исполнения обеспечительных обязательств или иными способами в соответствии с действующим законодательством РК. Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, а также применяя ст.35 Закона РК «О банках и банковской деятельности» размер неустойки (штрафа, пени) за нарушение обязательства по возврату суммы займа и (или) уплате вознаграждения не может превышать в течение девяноста дней просрочки 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, по истечении девяноста дней просрочки не может превышать 0,03 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более десяти процентов от суммы выданного займа за каждый год действия договора банковского займа. Следовательно, сумма пени, подлежащая с ответчиков составляет 270 000 тенге ( $2\,700\,000 \text{ тг} \times 10\% = 270\,000 \text{ тг}$ ).

При указанных обстоятельствах, исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению. Арбитр считает необходимым взыскать с К. и Т. в пользу истца сумму основного долга в размере 2 700 000 тенге, вознаграждение в размере 534 600 тенге, пеню в размере 270 000 тенге, всего 3 504 600 тенге.

Согласно п.10.5. Договора ответчики подтвердили, что разрешение спора по данному договору подлежит окончательному разрешению в постоянно действующем Арбитраже по Западно-Казахстанской области при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г.Уральске. (Изменение наименования на ТОО «Международный арбитраж по ЗКО» согласно Регламента от 03.03.2017 года. Первоначальное наименование третейского суда являются наименованиями одного и того же третейского (арбитражного) суда).

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Из нормы ст.56 Закона РК «Об арбитраже» следует, что дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст.41 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату в пользу, которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании расходов по оплате арбитражного сбора в размере 86 248 тенге и регистрационный сбор в сумме 12 025 тенге подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

#### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с К (ИИН 0000000000000000) и Т (ИИН 0000000000000000) в пользу ТОО «Ф» задолженность в сумме 3 504 600 тенге, расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже в размере 86 248 тенге и регистрационный сбор в сумме 12 025 тенге, всего: 3 602 873 (три миллиона шестьсот две тысячи восемьсот семьдесят три) тенге.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр А.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 06 июня 2018 года.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

**06 сентября 2018 года**

**г.Уральск**

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре М., с участием представителя истца Г. (по доверенности от 21.02.2017г.), ответчика ИП «Ж.», рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «М» к ИП «Ж.» о взыскании суммы,

**У с т а н о в и л :**

Истец ТОО «М» обратился в арбитраж к ответчику ИП «Ж.», в лице Ж. с настоящим иском, мотивируя исковые требования тем, что 09.10.2017 года между сторонами заключен Договор на оказание услуг по капитальному ремонту железнодорожного подкранового пути, принадлежащего истцу, согласно которому ответчик обязался выполнить работы по ремонту железнодорожного подкранового пути с заменой рельсов. Срок выполнения Договора составляет 7 рабочих дней. Истцом во исполнение договора, обязательства по оплате выполнены, претензий со стороны ответчика в этой части не имеется. Однако, в процессе эксплуатации крана были выявлены ряд недостатков и недоработок, вследствие чего дальнейшая эксплуатация крана, стала невозможной. На требования истца об устранении недостатков, ответчик не отреагировал и соответственно, недостатки в работе не устранил. В связи с чем, истец вынужден был обратиться в ТОО «А» о проведении комплексного обследования подкранового пути, где последним было дано экспертное заключение о невозможности эксплуатации пути. Ввиду чего, истцом был заключен договор с ТОО «Л», согласно которому последний берет на себя обязательство по ремонту рельсов крана-погрузчика на портале 300, на работы которого были затрачены истцом 296 500 тенге. Из-за ненадлежащего исполнения своих обязательств по договору, истцом были понесены расходы по проведению экспертизы в сумме 75 000 тенге, на проведение ремонта подкранового пути в сумме 250 000 тенге, которые просит взыскать с ответчика. Кроме того, в силу п.4.1.Договора просит взыскать пеню в сумме 260 400 тенге, а также расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже.

В ходе арбитражного разбирательства представитель истца Г. исковые требования поддержал, пояснив следующее. Согласно Договору от 09.10.2017 года ответчик обязан был произвести капитальный ремонт железнодорожного подкранового пути с заменой рельсов. Завершить работы ответчик обязан в 7 рабочих дней, стоимость которой составила 1 400 000 тенге. Работы были завершены, и ими (истцом) деньги были оплачены ответчику в полном объеме. По договору, ИП Ж. по завершению работы должен был предоставить съемку с продольным профилем пути и план, однако до настоящего времени

указанные документы не предоставил. После эксплуатации пути, когда по нему стал ходить кран, путь пришел в негодность, так как Ж. провел работы некачественно и все недостатки стали выявляться уже после эксплуатации пути. Неоднократно пытались разрешить вопрос в досудебном порядке, обращались к ответчику и просили в добровольном порядке устранить недостатки в работе, однако последний отказался от устранения выявленных недостатков, мотивируя тем, что это не его вина. ТОО вынуждено было обратиться в ТОО «А», которое провело комплексное обследование пути и пришло к заключению о невозможности эксплуатации пути, пока не будут устранены недостатки. Тогда они (ТОО) заключили Договор с ТОО «Л», который устранил недостатки, допущенные ИП «Ж.», ввиду чего истцом были понесены затраты на приобретенные стройматериалов, использование спецтехники и за проведение работ. Считает, что ответчик надлежащим образом не провел работы по Договору, по вине которого они понесли затраты. Ввиду чего просит арбитраж удовлетворить их требования в полном объеме, взыскав все суммы по иску.

Ответчик ИП «Ж.» исковые требования истца не признал, пояснив следующее. Не отрицает заключение договора по ремонту железнодорожного подкранового пути, работы были завершены в срок и качественно. Однако по завершению работы он (Ответчик) неоднократно требовал создание истцом комиссии с его (ответчиком) участием, которая бы приняла результат работы и при выявлении последних недостатков, он устранил бы их. При этом, когда работы были завершены, башенный кран, для которого ремонтировался путь, не был еще собран. Истец проигнорировал его требования, и результат работы не принял у него. Считает доводы истца надуманными, так как причиной приведения пути в негодность явилась неправильная эксплуатация истцом крана, ширина которого фактически составляет 6 метров 6 сантиметров, тогда как ему для работы дали проект, где ширина пути составляла 6 метров. Ввиду неправильной эксплуатации пути, все это привело к невозможности эксплуатации пути, в чем его вина отсутствует. Поэтому не может согласиться с требованиями истца и просит отказать в его удовлетворении в полном объеме.

В ходе арбитражного разбирательства был опрошен эксперт Т., являющаяся руководителем ТОО «А», организация которой проводила комплексное обследование подкранового пути башенного крана, по заказу ТОО «М». Из пояснений Т. следует, что комиссия дважды обследовала спорный путь, изначально осмотр был в начале мая текущего года и были выявлены недостатки, которые не позволяли эксплуатацию пути, детали, закрепляющие рельсы могли вылететь от одного удара ноги. Комиссия указав все недостатки, дала заключение о возможности эксплуатации пути только после устранения их. В конце мая месяца, ТОО «М» вновь пригласил для проведения обследования и вновь комиссия не разрешила эксплуатацию пути, так как недостатки не были устранены. Впоследствии, истец не приглашал их на обследование. Но работы по устранению недостатков проводила другая организация, которая, по ее мнению, также ничего не устранила. Согласно «Правил обеспечения промышленной безопасности при эксплуатации грузоподъемных механизмов» готовность подкранового пути к эксплуатации

должна в обязательном порядке подтверждаться актом сдачи-приемки пути. В данном случае, ТОО «М» не принял результат работы у ответчика, что уже является неправильным, тогда как стороны должны были создать комиссию по приемке работ. Кроме того, после работ, проведенных ответчиком, обследование кранового пути проводило ТОО «Ш» в декабре 2017 года и по результатам обследования указала о возможности допуска подкранового пути к дальнейшей эксплуатации, дефекты в работе выявлены не были. Более того, башенный кран, который был впоследствии установлен на путь, был обследован уполномоченным органом в области промышленной безопасности на основании положительных результатов полного технического обследования крана. При этом проверяется состояния грузоподъемного крана рельсового пути. Если дано такое разрешение уполномоченным органом, значит, дефектов в работе ответчика не было.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон, экспертов, свидетеля, арбитраж приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.616 Гражданского кодекса РК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы).

В заседании арбитража установлено, что 09 октября 2017 года между истцом и ответчиком был заключен Договор на оказание услуг по капитальному ремонту железнодорожного подкранового пути ТОО «М», согласно которому ответчик ИП «Ж.» обязуется выполнить работы по ремонту железнодорожного подкранового пути с заменой рельсов, в соответствии с требованиями СНиП РК, а истец ТОО «М», в свою очередь, обязуется оплатить предоставленные услуги.

Согласно п.1.5. договора срок выполнения работ составляет 7 рабочих дней с момента подписания Договора. Стоимость всех работ составляет 1 400 000 тенге. Указанные работы ответчиком проведены в срок без нарушений, также как и оплата истцом за проведенные работы. Ввиду чего у сторон отсутствуют взаимные претензии друг к другу в части сроков проведения работ и оплаты.

Соответственно, требования истца о взыскании пени в сумме 260 000 тенге в силу п.4.1.Договора, являются необоснованными, так как пунктом 4.1 Договора предусмотрена пеня в случае невыполнения принятых на себя ответчиком обязательств по срокам. В ходе арбитражного разбирательства представитель истца подтвердил выполнение работ Ж. в установленный договором срок.

Далее, в силу ч.1 ст.630 Гражданского кодекса РК Заказчик обязан в сроки и в порядке, предусмотренные договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять результат выполненной работы, а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих работу, или иных недостатков в работе немедленно заявить подрядчику об этом.

В ходе арбитражного разбирательства было установлено, что истцом во исполнение требований гражданского законодательства, по завершению работ ответчиком, результаты работ приняты не были, что подтвердил

представитель истца в заседании. Его доводы о том, что ответчик обязан был обратиться к ним с письменным обращением о создании комиссии, и настаивать на приемке работ, являются несостоятельными, так как из буквального толкования нормы следует, что данная обязанность возложена законодателем на Заказчика, то есть на истца.

В соответствии с ч.3 ст.630 настоящего Кодекса Заказчик, принявший результаты работы без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки). Следовательно, истец не вправе ссылаться на некачественную работу ответчика, так как в силу ст.72 ГПК РК не представил доказательства ненадлежащего качества работы со стороны Ж.

Кроме того, согласно п.333 «Правил обеспечения промышленной безопасности при эксплуатации грузоподъемных механизмов», утвержденных Приказом Министра по инвестициям и развитию РК от 30.12.2014 года № 359 - готовность кранового рельсового пути к эксплуатации подтверждается актом сдачи-приемки пути. В данном случае, такой акт отсутствует.

Далее, из пункта 153 указанных выше правил следует, что запись, разрешающая пуск в работу грузоподъемного крана оформляется на основании положительных результатов полного технического освидетельствования крана. При этом проверяются техническое состояние грузоподъемного крана и кранового пути. Как пояснил представитель истца в заседании, кран после установки его на путь был обследован уполномоченным органом в области промышленной безопасности, которым было дано положительное заключение, разрешающее эксплуатацию крана. Во исполнение названных Правил, уполномоченный орган соответственно, должен был проверить и крановый рельсовый путь, который производится по проекту с соблюдением требований настоящих правил и инструкций изготовителя. Ввиду того, что уполномоченным органом дано положительное заключение, разрешающее эксплуатацию крана, соответственно, крановый рельсовый путь был готов к эксплуатации без каких-либо отклонений.

Более того, из материалов дела следует, что работы ответчиком завершены в октябре 2017 года, а в декабре 2017 года по заказу истца, было проведено комплексное обследование кранового пути ТОО «Ш», которая по результатам обследования составила акт, что подкрановый путь может быть допущен к дальнейшей эксплуатации и дефектов в работе не обнаружено. Данное обстоятельство подтверждает отсутствие в работе ответчика дефектов, приведших к выходу из строя подкранового пути.

Следовательно, доводы истца о том, что выявленные дефекты по ремонту кранового пути, приведшие к невозможности дальнейшей эксплуатации пути, были совершены ответчиком ИП «Ж.» и по вине последнего, истец вынужден был понести дополнительные затраты на ремонт данного пути, являются необоснованными. В силу ст.72 ГПК РК истцом не представлено доказательств обратного, напротив, опровергаются материалами дела, исследованными в ходе арбитражного заседания и пояснениями специалистов и свидетеля, опрошенного по ходатайству ответчика.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает исковые требования истца подлежащими отклонению в полном объеме.

Согласно п.4.5. Договора стороны подтвердили, что разрешение спора по данному договору подлежит окончательному разрешению в постоянно действующем Арбитраже по Западно-Казахстанской области при ТОО «Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований ТОО «М» к ИП «Ж.» о взыскании суммы, отказать.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

К.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 06 сентября 2018 года.

РЕШЕНИЕ  
Международного арбитража  
по Западно-Казахстанской области

08 октября 2018 года

г. Уральск

Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области, расположенный по адресу: город Уральск, пр.Абулхайр хана, дом 167, офис 4, в составе председательствующего арбитра Е., при секретаре М, с участием представителя истца К (по доверенности от 04.06.2018г.), рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «Л» к Е ИИН000000000000000 о взыскании долга по Залоговому билету.

У с т а н о в и л:

Истец ТОО «Л» обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 15.02.2018 года между ТОО «Л» (далее Залогодержатель) и Е. (далее Залогодатель) заключен Залоговый договор, номер Залогового билета №0 согласно которого ответчик передал истцу сотовый телефон «22», IMEI 00 и получил займ в размере 15 800 тенге сроком возврата пять дней.

16.03.2018 года сотрудником УВД района «00» г. Астаны Ж. на основании постановление о производстве выемки по уголовному делу за №181166031000044 возбужденное по заявлению гр.М. от 12.01.2018 года, в связи с этим на основании протокола выемки с ТОО «Л» было изъято сотовый телефон «22», IMEI 00».

Согласно п.4 Договора ответчик принял на себя обязательство, что в случае установления судом либо досудебного расследования будет установлено, что заложенный предмет добыт преступным путем, то Залогодержатель имеет право взыскать с Залогодателя единовременный штраф в двух кратном размере от оценочной стоимости залогового имущества. При этом Залогодатель обязан выплатить сумму штрафа в течение одного дня с момента письменного требования Залогодержателя.

По состоянию на 14.09.2018 года задолженность ответчика составляет 48 042 тенге, из них; 15 800 тенге сумма займа, 32 242 тенге штраф.

До настоящего времени, ответчик взятое на себя обязательство не исполнил, поэтому истец просит арбитраж взыскать с ответчика задолженность в размере 48 042 тенге и расходы, связанные с разрешением сбора в арбитраже.

В заседании арбитража представитель истца К. исковые требования поддержал, просит удовлетворить их в полном объеме.

На заседании арбитража ответчик не принимал участия, хотя надлежащим образом был извещено времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента, неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом

уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им не уважительной.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, арбитраж приходит к следующему.

В соответствии со ст.272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства.

В заседании арбитража установлено, что 15.02.2018 года между сторонами заключен залоговый договор, согласно которому ответчик передал истцу сотовый телефон «22», IMEI 00, и получил займ в размере 15 800 тенге сроком возврата пять дней.

Согласно п.4 Договора Ответчик принял на себя обязательство, что в случае установления судом либо досудебного расследования будет установлено, что заложенный предмет добыт преступным путем, то истец имеет право взыскать с ответчика единовременный штраф в двух кратном размере от оценочной стоимости залогового имущества. При этом Ответчик обязан выплатить сумму штрафа в течение одного дня с момента письменного требования Залогодержателя.

При заключении договора, ответчик подтвердил принадлежность мобильных телефонов лично ему.

16.03.2018 года сотрудником УВД района «00» г. Астана вынесено постановление о производстве выемки по уголовному делу с ТОО «Л» и был изъят залоговое имущество.

Согласно п.5 Договора в случае неисполнение своих обязательств, ответчик оплачивает истцу неустойку в размере 2,5 % от суммы штрафа.

27.07.2018 года Залогодержателем была направлена претензия к Залогодателю, о погашении задолженности. В случае неисполнение своих обязательств согласно п.5 Договора, Залогодатель оплачивает Залогодержателю неустойку в размере 2,5 % от суммы штрафа за каждый день просрочки до полного погашения задолженности.

Согласно ст.393 ГК договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Условия договора займа, заключенного между истцом и ответчиком определены по усмотрению их участников, и соответствуют требованиям ст.715-722 ГК Республики Казахстан.

В силу ст.722 ГК РК заемщик обязан возвратить предмет займа в порядке и сроки, предусмотренном договором, а согласно ст.718 ГК РК, если заемщик не возвращает в срок предмет займа, вознаграждение выплачивается за весь период пользования предметом займа.

На момент рассмотрения арбитражного разбирательства вышеуказанный договор займа, не расторгнут, и никем не был признан недействительным. А значит, требования истца являются обоснованными.

Однако в части взыскания штрафа арбитраж приходит к следующему.

Согласно ст.293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую

должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Факт просрочки ответчиком установлен в ходе арбитражного разбирательства и согласно расчету истца размер ее составляет 32 242 тенге. В силу ст.297 ГК РК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора. Суд вправе уменьшить неустойку, учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимание интересы должника и кредитора.

С учетом вышеназванных норм, а также критерий справедливости и разумности, арбитр считает необходимым снизить размер пени до 14 200 тенге.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению частично. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 30 000 тенге, из них: 15 800 тенге – основная сумма займа, 14 200 тенге – штраф.

Согласно п.6 и 7 Договора ответчик подтвердил, что разрешение спора по данному займу подлежит рассмотрению в постоянно действующем арбитраже по ЗКО при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г.Уральске. (Изменение наименования на «Международный арбитраж по ЗКО» согласно Регламента от 03.03.2017 года. Первоначальное наименование третейского суда являются наименованиями одного и того же третейского (арбитражного) суда).

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно ст.56 Закона РК «Об арбитраже» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно п.1 ст.41 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем. Следовательно, понесенные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

#### Р е ш и л:

Исковые требования ТОО «Л» удовлетворить частично.

Взыскать с Е в пользу ТОО «Л» задолженность в сумме 30 000 тенге, расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже в размере 5 000 тенге, всего 35 000 тенге.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в суд с ходатайством об отмене решения арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8

апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

Е.

Копия верна

Председатель  
Международного Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 08.10.2018 года.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

20 декабря 2018 года

г.Уральск

Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области в составе председательствующего арбитра С., при секретаре Б., с участием истца ТОО «kz» в лице директора Б. (приказ о назначении от 01.04.2016г.), представителя ответчика К. (по доверенности от 01.10.2018 г.), рассмотрев в заседании арбитража, посредством видеоконференцсвязи, гражданское дело по исковому заявлению ТОО «kz» (БИН 000000000000) к ТОО «Е» (БИН 000000000000) о взыскании суммы задолженности,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ТОО «kz» (*далее – истец, Поставщик*) обратился в арбитраж к ответчику ТОО «Е» (*далее – ответчик, Заказчик*) с настоящим иском, мотивируя исковые требования тем, что 23 октября 2017 года между истцом и ответчиком заключен Договор поставки товара № 0 (*далее- Договор*), согласно которому истец передал в собственность ответчику двери ПВХ (*далее- Товар*) в количестве 60 штук, стоимостью 40 000 тенге каждая, и оказал услуги по установке указанных дверей ПВХ. Стоимость установки двери ПВХ составляет 5 000 тенге за единицу.

Факт приобретения ответчиком товара подтверждается счетом-фактурой № 00 от 25 января 2018 года; накладной на отпуск запасов на сторону от 25 января 2018 года; актом выполненных работ (оказанных услуг) от 25 января 2018 года; актом сверки, подписанной сторонами 22 февраля 2018 года.

Договором предусмотрено, что оплата Заказчиком товара должна производиться в течение 30 (тридцати) банковских дней, с момента получения товара и выставленных счетов-фактур. В случае нарушения сроков оплаты за продукцию, указанной в Заявке к Договору, Заказчик выплачивает пени Поставщику в размере 0,3% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы задолженности.

До настоящего времени ответчиком не исполнены договорные обязательства по оплате полученного товара, оказанной услуги. Просрочка по оплате возникла с 14 марта 2018 года.

В целях недопущения судебных тяжб, истец направлял в адрес ответчика письмо с предложением о погашении имеющейся задолженности. Однако предложение истца ответчиком проигнорировано. В связи чем, истец просит взыскать с ответчика сумму долга в размере 2 700 000 тенге, неустойку в размере 270 000 тенге, а также арбитражный сбор в размере 59 400 тенге, и регистрационный сбор в размере 12 025 тенге.

В заседании арбитража истец ТОО «kz» в лице Б. исковые требования поддержал, просил удовлетворить их в полном объеме.

Представитель ответчика К. требования истца признал в полном объеме, подтверждает образовавшуюся задолженность.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон, арбитраж приходит к следующему.

В заседании арбитража установлено, что 23 октября 2017 года между истцом и ответчиком заключен Договор поставки, согласно которому истец передал в собственность ответчику двери ПВХ в количестве 60 штук, стоимостью 40 000 тенге каждая, и оказал услуги по установке указанных дверей ПВХ. Стоимость установки двери ПВХ составляет 5 000 тенге за единицу.

Факт приобретения ответчиком товара подтверждается счетом-фактурой № 21 от 25 января 2018 года; накладной на отпуск запасов на сторону от 25 января 2018 года; актом выполненных работ (оказанных услуг) от 25 января 2018 года; актом сверки, подписанной сторонами 22 февраля 2018 года.

Согласно п.4.3. Договора, оплата Заказчиком товара должна производиться в течение 30 (тридцати) банковских дней, с момента получения товара и выставленных счетов-фактур.

В соответствии со ст.272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства.

Кроме того, в силу ст.469 ГК РК покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором.

Ответчиком не предоставлены доказательства об исполнении договорных обязательств, сумма задолженности не оспаривается. Таким образом, требования истца о взыскании суммы задолженности являются обоснованными.

В силу п.7.1. Договора, в случае нарушения сроков оплаты за продукцию, указанной в Заявке к Договору, Заказчик выплачивает пени Поставщику в размере 0,3% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы задолженности.

Статья 293 ГК РК гласит, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.1 ст.359 ГК РК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Задолженность по Договору составляет 2 700 000 тенге, размер неустойки составляет 270 000 тенге. Сумма долга признана ответчиком в полном объеме, подтверждена истцом в ходе арбитражного разбирательства.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Согласно п.8.3. Договора стороны подтвердили, что все споры, разногласия и требования по настоящему Договору подлежат окончательному разрешению в постоянно действующем Арбитраже по Западно-Казахстанской

области при ТОО «Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области».

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Из нормы ст.56 Закона РК «Об арбитраже» следует, что дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст.42 п.1 Закона РК «Об арбитраже», ст.ст.12,13 Регламента и Положения «Об арбитражных сборах и расходах» Международного арбитража по ЗКО, распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, между сторонами производится арбитражем в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового - пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

С учетом изложенного, подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика суммы расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, а именно о взыскании регистрационного сбора в размере 12 025 тенге, и арбитражного сбора в размере 59 400 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

#### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ТОО «kz» удовлетворить.

Взыскать с ТОО «Е» в пользу ТОО «kz» задолженность в сумме 2 700 000 тенге, неустойку в размере 270 000 тенге, арбитражный сбор в размере 59 400 тенге, регистрационный сбор в размере 12 025 тенге, всего взыскать 3 041 425 (три миллиона сорок одна тысяча сорок два двадцать пять) тенге.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд по мету нахождения арбитража с ходатайством об отмене решения арбитража, лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК «Об арбитраже», в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

С.

Копия верна

Председатель Арбитража

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 20 декабря 2018 года.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

28 декабря 2018 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре М., с участием представителя истца Г. (по доверенности от 21.02.2017г.), рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «М» к ТОО «А» о взыскании задолженности,

**У с т а н о в и л :**

Истец ТОО «М» обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя исковые требования тем, что между сторонами 14 августа 2018 года был заключен договор поставки № 3, согласно которому истец поставлял в адрес ответчика металлопродукцию в ассортименте. Факт приобретения ответчиком товара подтверждается накладными на соответствующий товар. Свои обязательства по договору истцом исполнены в полном объеме, тогда как со стороны ответчика имеется ненадлежащее исполнение условий договора, а именно в части оплаты. По состоянию на 30.11.2018 года задолженность ответчика составляет 11 378 311 тенге. На неоднократные уведомления о необходимости погашения образовавшейся задолженности, ответчик представлял гарантийные письма об исполнении договора, которые так и остались невыполненными. Считает, что ответчиком нарушены права истца, ввиду чего просит взыскать с ответчика сумму основного долга, а также пеню в размере 5 963 606, которая образовалась в силу договора из-за ненадлежащего его исполнения. Кроме того, просит взыскать арбитражный сбор в сумме 346 838 тенге и регистрационный сбор в сумме 12 025 тенге.

В ходе арбитражного разбирательства представитель истца Г. отказался от взыскания суммы основного долга в размере 11 378 311 тенге, так как ответчиком указанная сумма в полном объеме выплачена, а также часть расходов, понесенных при подаче иска в арбитраж. При этом настаивает на взыскании пени в размере 5 963 606 тенге, так как факт просрочки действительно имел место быть, а значит, нарушение со стороны ответчика условий договора имеются. Кроме того, просит взыскать оставшуюся сумму арбитражного сбора в размере 144 863 тенге.

Ответчик на заседание арбитража не явился, хотя был надлежащим образом был извещен о дате и времени разбирательства. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента Международного арбитража по ЗКО, неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им неубажительной.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения представителя истца, арбитраж приходит к следующему.

До начала арбитражного разбирательства от представителя истца поступило заявление об отказе от взыскания суммы основного долга в размере 11 378 311 тенге, ввиду уплаты ответчиком названной суммы в полном объеме. В связи с чем, данное требование подлежит прекращению.

В силу ст.293 ГК РК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.1 ст.359 ГК РК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 5 963 606 тенге, которая предусмотрена п.7.1.Договора, согласно которой в случае нарушения Покупателем срока оплаты товара, Покупатель (Ответчик) уплачивает Поставщицу (Истцу) пеню в размере 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки. При этом пеня взимается за весь срок просрочки оплаты по Договору, а ответчик отказывается от права заявлять ходатайства, заявления или возражения об уменьшении суммы взыскиваемой с него пени в пользу Поставщика и обязуется уплатить начисленную по Договору пеню в полном объеме.

В ходе арбитражного разбирательства достоверно установлено, что со стороны ответчика имеется факт просрочки. Так, согласно п.7.1.Договора начисление пени предусмотрено со дня передачи Товара покупателю, а согласно п.4.1 Договора покупатель обязан передать товар в срок не позднее 30 календарных дней с момента подписания Спецификации или расходной накладной на товар. Из представленных документов истцом следует, что товар был передан истцом ответчику в различные дни: 20.09.2018 года на сумму 9 507 590 тенге; 29.08.2018 года на сумму 539 784 тенге; 03.09.2018 года на сумму 439 660 тенге и на сумму 891 277 тенге, а значит, начисление пени должно производиться по истечении 30 дней с момента передачи товара. Следовательно, начисление пени арифметически неверно подсчитано.

Кроме того, арбитр, применяя ст.364 Гражданского кодекса РК, уменьшает размер ответственности должника, учитывая, что с момента просрочки ответчик по истечении двух месяцев в полном объеме погасил сумму основного долга. С учетом вышеназванных норм, а также критерий справедливости и разумности, а также то обстоятельство, что ответчик на арбитражное разбирательство не явился и своих доводов по взысканию неустойки в силу ст.72 ГПК РК не представил, арбитр считает необходимым снизить размер пени до 2 385 442 тенге.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим частичному удовлетворению, следует взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 2 385 442 тенге.

Согласно п.4.1. Договора ответчик подтвердил, что разрешение спора по данному договору подлежит окончательному разрешению в постоянно действующем Арбитраже по Западно-Казахстанской области при ТОО «Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области».

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Из нормы ст.56 Закона РК «Об арбитраже» следует, что дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно п.1 ст.41, ст.42 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату в пользу, которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, между сторонами производится арбитражем в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового – пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

В силу ст.115 ГПК РК если истец отказался от поддержания своих требований вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, суд по ходатайству истца взыскивает с ответчика все понесенные судебные расходы. Представителем истца заявлено ходатайство о взыскании оставшейся части арбитражных расходов и с учетом уменьшения размера неустойки, общая сумма подлежащая взысканию составляет 2 385 442 тенге, следовательно, расходы по оплате арбитражного сбора составляют 47 709 тенге, которая подлежит взысканию с ответчика, также как и регистрационный сбор в сумме 12 025 тенге, сумма арбитражного сбора в размере 25 591 тенге (оставшаяся сумма арбитражного сбора, по требованию о взыскании 11 378 311 тенге).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ТОО «А» в пользу ТОО «М» неустойку в размере 2 385 442 тенге, а также расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже в размере 73 300 тенге и регистрационный сбор в сумме 12 025 тенге, всего: 2 470 767 (два миллиона четыреста семьдесят тысяч семьсот шестьдесят семь) тенге.

В остальной части иска отказать.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд с ходатайством об отмене решения арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

К.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 28 декабря 2018 года.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

03 сентября 2018 года

г. Уральск

Арбитр Международного Арбитража по Западно-Казахстанской области Е. ознакомившись с исковым заявлением ТОО «М» к ТОО «Е» о взыскании задолженности,

У с т а н о в и л:

В производстве Международного Арбитража по ЗКО находится гражданское дело по иску ТОО «М» к ТОО «Е» о взыскании задолженности в размере 25 758 012 тенге, расходов связанных в разрешение арбитраже в сумме 515 161 тенге, , регистрационного сбора в сумме 12 025 тенге.

Кроме того, от истца поступило письменное ходатайство о наложении ареста на движимое и недвижимое имущество ответчика, включая денежные средства, находящиеся на банковских счетах, запретить ответчику открывать новые счета в кредитных учреждениях, принимать от контрагентов-юридических лиц денежные средства в наличной форме, а также запретить ответчику до завершения настоящего спора добровольную ликвидацию или преобразование предприятия, так как не принятие указанных мер может затруднить или сделать невозможным принудительное исполнение арбитражного решения в будущем.

Изучив материалы дела, арбитр находит возможным удовлетворить данное ходатайство истца в части наложения ареста на движимое и недвижимое имущество ответчика, а также наложение ареста на денежные средства, находящиеся в банковских учреждениях в пределах заявленного иска в размере 26 285 198 тенге.

В соответствии с п.1 ст.39 Закона РК «Об арбитраже», стороны во время арбитражного разбирательства в случае, предусмотренном в п.6 ст.20 настоящего Закона, вправе обратиться в суд с заявлением об обеспечении иска.

Согласно п.6 ст.20 Закона РК «Об арбитраже», если стороны не договорились об ином, то арбитраж может по просьбе любой стороны распорядиться о принятии какой-либо стороной таких мер по обеспечению иска в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми, о чем выносит определение.

Часть 1 статьи 155 ГПК РК гласит, по заявлению лиц, участвующих в деле, сторон арбитражного разбирательства, суд может принять меры к обеспечению иска во всяком положении дела, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Стороны арбитражного разбирательства должны приложить к заявлению об обеспечении иска документ, подтверждающий предъявление иска в арбитраж.

Руководствуясь п.6 ст.20, ст.39 Закона РК «Об арбитраже», ст.155 ГПК РК, арбитр

О п р е д е л и л :

Заявление истца ТОО «М» об обеспечении иска, удовлетворить полностью.

В целях обеспечения иска, наложить арест на движимое и недвижимое имущество ответчика ТОО «Е» БИН00000000000000, расположенного по адресу: ЗКО г.Уральск, а также на расчетные счета ИИК KZ000000000, 0000000, в АО «Народный Банк Казахстана» на общую сумму 26 285 198 тенге.

Предложить истцу обратиться в Специализированный межрайонный экономический суд по ЗКО с заявлением об обеспечении иска.

Определение может быть отменено в порядке ст.39 Закона РК «Об арбитраже».

Арбитр

Е.

Копия верна

Председатель  
Международного арбитража по ЗКО

М.

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
о прекращении арбитражного разбирательства

25 декабря 2018 года

г.Уральск

Арбитр постоянного действующего Международного Арбитража по Западно-Казахстанской области Т., ознакомившись с исковым заявлением ТОО «Д» к У, ИИН 0000000000000, о взыскании задолженности,

**У с т а н о в и л:**

В производство Международного арбитража по Западно-Казахстанской области поступило исковое заявление ТОО «Д» к У.о взыскании задолженности по договору займа № 00000000 от 31 августа 2017 года в размере

2 968 170 тенге, арбитражного сбора в размере 56 363 тенге, и регистрационного сбора в размере 12 025 тенге. По данному заявлению возбуждено гражданское дело.

Подготовка дела к арбитражному разбирательству проведена 14 декабря 2018 года, арбитражное разбирательство назначено на 25 декабря 2018 года.

До начала арбитражного разбирательства от истца ТОО «Д» поступило письменное заявление о прекращении гражданского дела, в связи с тем, что ответчиком полностью погашена задолженность по займу.

В силу ч.1 ст.49 Закона РК «Об арбитраже» арбитражное разбирательство прекращается вынесением определения о прекращении арбитражного разбирательства по основаниям, указанным в пункте 2 настоящей статьи.

Согласно п.1 ч.2 настоящей статьи арбитраж выносит определение о прекращении арбитражного разбирательства в случаях, если: истец отказывается от своего требования и отказ принят арбитражем, если только ответчик не заявит возражения против прекращения арбитражного разбирательства в связи с наличием у него законного интереса в разрешении спора по существу.

В соответствии с п.4 ст.277 ГПК РК суд прекращает производство по делу, если судом принят отказ истца от иска.

Руководствуясь ст.49 Закона РК «Об арбитраже», ст.38 Регламента, ст.277 ГПК РК, арбитраж

**О п р е д е л и л :**

Прекратить производство по гражданскому делу № 02-01-2018/МА по иску ТОО «Д» к У о взыскании задолженности.

Уведомить заинтересованных лиц.

Определение обжалованию сторонами не подлежит.

Арбитр

Т.

Копия верна

Председатель

Международного арбитража по ЗКО

М.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

11 января 2019 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра А., при секретаре Т., с участием представителя истца Ж. (по доверенности от 22.05.2018г.), рассмотрев в заседании арбитража посредством видеоконференцсвязи, гражданское дело по иску ТОО «Т» к ТОО «Б» о взыскании задолженности,

**У с т а н о в и л :**

Истец ТОО «Т» обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя исковые требования тем, что между сторонами 10 августа 2018 года был заключен договор аренды жилого блок-контейнера № 00/18, согласно которому истец передал ответчику во временное пользование жилые блок-контейнера в количестве 3 (трех) штук сроком на три месяца с 11.08.2018 года по 11.11.2018 года, где арендная плата одного контейнера составляет 150 000 тенге. Оплата по аренде оплачивается на условиях 100% предварительной оплаты, и в период с 11.08.2018 года по 10.09.2018 года оплата в сумме 504 000 тенге с учетом НДС произведена в полном объеме ответчиком. 10.09.2018 года истцом был выставлен счет на оплату на следующий месяц на сумму 403 200 тенге, однако до настоящего времени ответчик не исполнил свои обязательства по оплате. Ввиду ненадлежащего исполнения условий Договора, 05.10.2018 года указанный выше договор аренды расторгнут, а контейнеры возвращены ответчиком истцу. Кроме того, согласно условиям настоящего Договора, за нарушение внесения арендной платы, ответчик уплачивает пеню в размере 5% от неоплаченной суммы. В период с 15.09.2018 года по 26.11.2018 года размер пени составляет 1 451 520 тенге, которую также просит взыскать, также как и арбитражные расходы, понесенные истцом при подаче иска.

В ходе арбитражного разбирательства (посредством видеоконференцсвязи) представитель истца Ж. исковые требования поддержал в полном объеме, пояснив, что Договор аренды был заключен на три месяца, однако ответчик во исполнение Договора оплатил только первый месяц, а за второй месяц оплату не произвел, что явилось в дальнейшем основанием для расторжения Договора и возврата контейнеров. За второй месяц аренды суммы была выставлена в размере 403 200 тенге, то есть из расчета 120 000 тенге за каждый контейнер с учетом НДС. Указанную сумму до настоящего времени ответчик не погасил. Договором предусмотрено начисление пени за неуплаты арендной платы в срок, ввиду чего настаивают на взыскание пени, которая составляет 1 451 520 тенге. Ответчик к ним с предложением о заключении мирового соглашения не обращался,

гарантийных обязательств не давал, на переговоры не идет, в связи с чем настаивают на удовлетворение предъявленных исковых требований и взыскании арбитражных расходов, связанных с подачей иска в арбитраж.

Ответчик на заседание арбитража не явился, хотя был надлежащим образом был извещен о дате и времени разбирательства. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента Международного арбитража по ЗКО, неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им неуважительной.

На предыдущем арбитражном заседании, директор ТОО «Б» У. (посредством телефонных разговоров с громкой связью) пояснила, что она категорически не признает исковые требования в части взыскания пени, так как со стороны истца было неправильное поведение, не представление документов, при этом не отрицает, что факт просрочки имеется. Предлагает закончить дело мировым соглашением, по условиям которого обязуется в срок до 10 января 2019 года оплатить только основной долг и прекратить дело. Если истец не согласен на заключение мирового соглашения 25.12.2018 года на предложенных условиях, в таком случае отказывается от выплаты основного долга до 10 января 2019 года и обеспечит своих юристов-представителей на следующее арбитражное разбирательство.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения представителя истца, арбитраж приходит к следующему.

Согласно ст.540 Гражданского кодекса РК по договору имущественного найма (аренды) наймодатель обязуется предоставить нанимателю имущество за плату во временное владение и пользование.

В заседании арбитража установлено, что 10 августа 2018 года между истцом и ответчиком был заключен Договор аренды жилого блок-контейнера № 00/18, согласно которому истец передает ответчику во временное пользование жилые блок-контейнера в количестве 3 (трех) штук сроком на три месяца с 11.08.2018 года по 11.11.2018 года, где арендная плата одного контейнера составляет 150 000 тенге, а арендатор (ответчик) в свою очередь, обязуется оплатить предоставленные услуги.

В силу ст.546 настоящего Кодекса плата за пользование нанятым имуществом уплачивается нанимателем в порядке, сроки и форме, установленные договором, если законодательными актами не установлено иное.

Так, согласно п.2.1. Договора оплата арендных платежей производится арендатором на условиях 100% предварительной оплаты за предстоящий месяц оказания услуг в течение 3-х банковских дней с момента выставления счета на оплату от Арендодателя на последующий месяц.

В силу п.2.6.Договора по окончании месяца сторонами подписывается акт выполненных работ (оказанных) услуг за оказанные услуги. В течение 3-х календарных дней с момента получения от Арендодателя акта выполненных работ, Арендатор производит приемку услуг, подписывает их, либо при

наличии замечаний к услугам, направляет мотивированный отказ от его подписания. В случае отказа арендатора от подписания акты выполненных работ без предоставления мотивации, услуги считаются принятыми в полном объеме. В данном случае, между сторонами акт выполненных работ, датированный 05.10.2018 года на оказанные услуги в размере 403 200 тенге подписан обеими сторонами. А значит, принята стороной ответчика.

В соответствии со ст.272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства. Поскольку ответчиком сумма задолженности не оспорена, доказательств исполнения обязательств ответчиком по договору аренды не представлено, напротив, наличие образовавшейся задолженности, признана ответчиком, то требования истца о взыскании суммы задолженности в размере 403 200 тенге подлежат удовлетворению.

Далее, в силу ст.293 ГК РК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.1 ст.359 ГК РК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 1 451 520 тенге, которая предусмотрена п.5.2.Договора, согласно которой в случае нарушения сроков внесения арендной платы Арендатор уплачивает Арендодателю пени в размере 5% от размера неуплаченной арендной платы за каждый день просрочки.

В ходе арбитражного разбирательства достоверно установлено, что со стороны ответчика имеется факт просрочки. Так, согласно п.5.3. Договора в случае просрочки внесения оплаты за оказанные услуги свыше одного месяца Арендодатель имеет право расторгнуть настоящий Договор и потребовать возмещения убытков, причиненных этой просрочкой. Ввиду неисполнения условий Договора, 05.10.2018 года между сторонами заключено Соглашение о расторжении Договора аренды от 10.08.2018 года с 05 октября 2018 года.

Доводы ответчика об отказе во взыскании неустойки, ввиду неправильного поведения истца, не представления необходимых документов истцом ответчику, арбитр находит несостоятельными, так как в силу ст.72 ГПК РК не представил доказательств в подтверждение своих доводов, а также то, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Однако, размер неустойки, предъявленной к взысканию истцом, арбитр считает завышенным, не соразмерным обстоятельствам дела. В соответствии со ст.364 Гражданского кодекса РК, арбитр уменьшает размер ответственности должника, с учетом критерий справедливости и разумности, а также того обстоятельства, что ответчик на арбитражное разбирательство не явился и своих доводов по взысканию неустойки в силу ст.72 ГПК РК не представил, арбитр считает необходимым снизить размер пени до 290 304 тенге.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим частичному удовлетворению, следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму основного долга в размере 403 200 тенге и неустойку в размере 290 304 тенге.

Согласно п.6.1. Договора ответчик подтвердил, что разрешение спора по данному договору подлежит окончательному разрешению в постоянно действующем Арбитраже по Западно-Казахстанской области при ТОО «Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области».

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Из нормы ст.56 Закона РК «Об арбитраже» следует, что дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно п.1 ст.41, ст.42 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах» расходы на оплату в пользу, которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, между сторонами производится арбитражем в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового – пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

С учетом уменьшения размера неустойки, общая сумма подлежащая взысканию составляет 693 504 тенге, следовательно, расходы по оплате арбитражного сбора составляют 13 870 тенге, которая подлежит взысканию с ответчика, также как и регистрационный сбор в сумме 12 025 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.41, 42, 44, 45, 47, 54 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ТОО «Т» к ТОО «Б» о взыскании задолженности, удовлетворить частично.

Взыскать с ТОО «Б» (БИН 000000000000) в пользу ТОО «Т» задолженность в размере 403 200 тенге, неустойку в размере 290 304 тенге, расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже: регистрационный сбор в размере 12 025 тенге, арбитражный сбор в размере 13 870 тенге, всего 719 399 (семьсот девятнадцать тысяч триста девяносто девять) тенге.

В остальной части иска отказать.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в

ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

А.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 11 января 2019 года.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

06 марта 2019 года

г.Уральск

Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области в составе председательствующего арбитра С., при секретаре К., рассмотрев в заседании арбитража гражданское дело по исковому заявлению А (ИИН 00000000) к ТОО «З» (БИН 0000000000) о признании недействительными пунктов 1.1. и 6.1. договора займа №0000 от 15.04.2017 года, и по исковому заявлению ТОО «З» к А о взыскании долга по договору займа №0000000 от 31.05.2017 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

А. (*далее – истец (ответчик), Заемщик*) обратился в арбитраж к ТОО «З» (*далее – ответчик (истец), Займодаделец, ТОО*) с иском, мотивируя свои требования тем, что 15 апреля 2017 года между ним и ТОО «З» заключен Договор займа №00000 (*далее – Договор займа от 15.04.2017 года*), по которому А. предоставлен заем в сумме 75 000 тенге, с начислением процентов в размере 1,50 % в день от суммы займа, сроком до 15 мая 2017 года. Сумма, подлежащая возврату по окончании срока займа, составляет 108 750 тенге.

Согласно Дополнительному соглашению от 28.04.2017 года к Договору займа от 15.04.2017 года, заключенного между Заемщиком и Займодателем, срок действия договора займа продлен до 28 мая 2017 года.

В соответствии с п.6.1. Договора займа от 15.04.2017 года, в случае неисполнения Заемщиком обязательства по погашению займа в сроки, указанные в п.3.1. договора займа, Заемщик уплачивает Займодателю неустойку из расчета 1,00 % от суммы займа за каждый день просрочки.

В заседании арбитража истец (ответчик) А. участие не принимал, просит рассмотреть гражданское дело без его участия.

В своем исковом заявлении А. просит арбитраж признать недействительными пункты 1.1. и 6.1. Договора займа №00000 от 15.04.2017 года, предусматривающие размеры вознаграждения и неустойки по займу, а также произвести расчет годовой эффективной ставки вознаграждения по займу, в соответствии с нормативным актом Национального Банка Республики Казахстан, и признать оплату по займу в счет погашения основного долга. Вместе с тем, А. просит взыскать с ТОО расходы, связанные с рассмотрением иска в арбитраже.

А. указывает, что ТОО незаконно произвело начисление неустойки и вознаграждения за пользование займом, считает ничтожным Договор займа от 15.04.2017 года, поскольку со стороны ТОО сделка совершена без получения необходимого разрешения (лицензии), в нарушение норм законов Республики Казахстан «О микрофинансовых организациях», «О товариществах с ограниченной ответственностью», «О защите прав потребителей».

В заседании арбитража представитель ответчика (истца) ТОО «З» не принимал участия, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента Международного арбитража по ЗКО от 30.11.2014 г. (*далее – Регламент*), неявка на заседание арбитража сторон или их представителей надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов, или неявки сторон на заседание арбитража признана им неубажительной.

Однако, от представителя ответчика (истца) ТОО «З» А. в арбитраж поступил отзыв на иск.А. о признании недействительными пунктов 1.1. и 6.1. Договора займа №00000 от 15.04.2017 года.

В своем отзыве представитель ТОО А. просит арбитраж отказать в удовлетворении иска А., считает исковые требования необоснованными, по следующим основаниям:

Между А. и ТОО «З» 15 апреля 2017 года заключен Договор займа №00000, по условиям которого А. предоставлен заем в размере 75 000 тенге, с начислением процентов в размере 1,50 % в день от суммы займа, сроком до 15 мая 2017 года. Сумма, подлежащая возврату по окончании срока займа, составляет 108 750 тенге. Впоследствии, по соглашению сторон, срок Договора займа от 15.04.2017 года, продлен до 28.05.2017 года.

Согласно п.6.1. Договора займа от 15.04.2017 года, в случае неисполнения Заемщиком обязательства по погашению займа в сроки, указанные в п.3.1. договора займа, Заемщик уплачивает Займодателю неустойку из расчета 1,00 % от суммы займа за каждый день просрочки.

31.05.2017 года.А. в полном объеме оплатил имеющуюся задолженность по Договору займа №00000 от 15.04.2017 года.

Доводы А. о том, что ТОО не имея соответствующей лицензии, незаконно выдает займы, предусматривающие выплату вознаграждения и неустойки, представитель ТОО А. считает необоснованными, так как заключенный между сторонами Договор займа от 15.04.2017 года является не договором о предоставлении микрокредита, а договором займа, в связи с чем подлежит регламентации не законом Республики Казахстан «О микрофинансовых организациях», а Гражданским кодексом Республики Казахстан.

Вместе с тем, от ТОО «З» в арбитраж поступило исковое заявление о взыскании задолженности с А по Договору займа №00000 от 31 мая 2017 года, заключенного между А. и ТОО.

ТОО «З» обратилось в арбитраж с иском к А., мотивируя свои исковые требования тем, что 31 мая 2017 года А. получил на условиях платности, срочности и возвратности у ТОО по Договору займа №000001 (*далее – Договор займа от 31.05.2017 года*) сумму в размере 65 000 тенге, сроком возврата до 30 июня 2017 года, с начислением процентов в размере 1,50 % в день за каждый день пользования займом.

Согласно п.6.1. Договора займа от 31.05.2017 года, в случае нарушения срока возврата суммы займа, и начисленных процентов, в срок,

установленный п.3.1. настоящего Договора, Заемщик уплачивает Заимодателю неустойку в размере 1,00 % от суммы займа за каждый день просрочки. В соответствии с п.6.2. Договора займа от 31.05.2017 года, в случае просрочки займа более 60 дней, начисляется единовременный штраф в размере 10 000 тенге.

По состоянию на 27 февраля 2019 года задолженность А. по Договору займа от 31.05.2017 года, составляет 136 000 тенге, из них: 65 000 тенге – основной долг, 6 500 тенге – пени, 65 000 тенге – вознаграждение. До настоящего времени А. обязательства по Договору займа от 31.05.2017 года полностью не исполнил, поэтому ТОО просит арбитраж взыскать с ответчика образовавшуюся задолженность.

Впоследствии, гражданские дела по иску А к ТОО «З» о признании недействительными пунктов 1.1. и 6.1. договора займа №00000 от 15.04.2017 года, и по иску ТОО «З» к А о взыскании долга по договору займа №000001 от 31.05.2017 года, объединены в одно производство.

Исследовав материалы гражданского дела, арбитраж приходит к следующему.

В заседании арбитража установлено, что 15 апреля 2017 года между А. и ТОО «З» заключен Договор займа №00000, по которому А. предоставлен заем в сумме 75 000 тенге, с начислением процентов в размере 1,50 % в день от суммы займа, сроком до 15 мая 2017 года. Сумма, подлежащая возврату по окончании срока займа, составляет 108 750 тенге.

Согласно Дополнительного соглашения от 28.04.2017 года к Договору займа от 15.04.2017 года, заключенного между Заемщиком и Заимодателем, срок действия договора займа продлен до 28 мая 2017 года.

В соответствии с п.6.1. Договора займа от 15.04.2017 года, в случае неисполнения Заемщиком обязательства по погашению займа в сроки, указанные в п.3.1. договора займа, Заемщик уплачивает Заимодателю неустойку из расчета 1,00 % от суммы займа за каждый день просрочки.

31.05.2017 года А. оплатил имеющуюся задолженность по займу в полном объеме, тем самым исполнил договорные обязательства по Договору займа №00000 от 15.04.2017 года.

Также, арбитражем установлено, что 31 мая 2017 года по Договору займа №000001 А. получил на условиях платности, срочности и возвратности у ТОО «З» сумму в размере 65 000 тенге, сроком возврата до 30 июня 2017 года, с начислением процентов в размере 1,50 % в день за каждый день пользования займом.

В силу п.6.1. Договора займа от 31.05.2017 года, в случае нарушения срока возврата суммы займа, и начисленных процентов, в срок, установленный п.3.1. настоящего Договора, Заемщик уплачивает Заимодателю неустойку в размере 1,00 % от суммы займа за каждый день просрочки. В соответствии с п.6.2. Договора займа от 31.05.2017 года, в случае просрочки займа более 60 дней, начисляется единовременный штраф в размере 10 000 тенге.

Согласно расчету истца, по состоянию на 27 февраля 2019 года задолженность А. по Договору займа от 31.05.2017 года, составляет 136 000 тенге, из них: 65 000 тенге – основной долг, 6 500 тенге – пени, 65 000 тенге – вознаграждение.

Вместе с тем, А. в арбитраж предоставлены платежные документы от 05.07.2017 года и от 14.01.2019 года, подтверждающие им частичную оплату по Договору займа №000001 от 31.05.2017 года, в размере 63 320 тенге.

До настоящего времени А. обязательства по Договору займа от 31.05.2017 года исполнены не в полном объеме.

В соответствии со ст.ст.272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (*далее – ГК РК*) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от его исполнения и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно ст.393 ГК РК договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Условия договоров займов №00000 от 15.04.2017 года и №000001 от 31.05.2017 года, заключенных между сторонами определены по усмотрению их участников, и соответствуют требованиям ст.ст.715-717, 719, 722 ГК РК.

Исковые требования А. о признании недействительными пунктов 1.1. и 6.1. Договора займа №00000 от 15.04.2017 года; о расчете годовой эффективной ставки вознаграждения; о зачислении оплаты в счет погашения основного долга по займу; о взыскании с ТОО суммы расходов, связанных с рассмотрением спора, арбитраж считает несостоятельными, и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1 Закона РК «О государственном регулировании и надзоре финансового рынка и финансовых организаций» финансовые услуги - это деятельность участников страхового рынка, рынка ценных бумаг, добровольного накопительного пенсионного фонда, банковская деятельность, деятельность организаций по проведению отдельных видов банковских операций, осуществляемые на основании лицензий, полученных в соответствии с законодательством Республики Казахстан, а также деятельность единого накопительного пенсионного фонда, центрального депозитария, единого регистратора и обществ взаимного страхования, не подлежащая лицензированию.

Вышеназванный закон не регулирует правоотношения между гражданами, а также юридическими лицами, не являющимися финансовыми организациями, в том числе по вопросу заключения между ними договоров займа денег. Следовательно, заем денег между гражданами и не финансовыми организациями с условием выплаты вознаграждения не признается финансовой услугой.

Заключенный между сторонами Договор от 15 апреля 2017 года является договором займа, а не договором о предоставлении микрокредита или договором банковского займа, и регламентируется Гражданским кодексом Республики Казахстан, а не законами Республики Казахстан «О микрофинансовых организациях», «О товариществах с ограниченной ответственностью», «О защите прав потребителей».

Таким образом, данный вид деятельности ТОО «З» по предоставлению займов не подлежит лицензированию, и регулируется ст.716 ГК РК в соответствии с правилами статей 151-152 ГК РК. То есть, к деятельности указанного ТОО по предоставлению займов применяются общие нормы гражданского законодательства, и не применимы нормы закона РК «О микрофинансовых организациях», а также нормативные акты Национального Банка РК.

При таких обстоятельствах, исковые требования А. к ТОО «З», являются необоснованными и подлежат отказу в удовлетворении.

Исковые требования ТОО «З» к А о взыскании долга по договору займа №000001 от 31.05.2017 года, подлежат удовлетворению частично.

На момент рассмотрения арбитражного разбирательства Договор займа от 31.05.2017 года не расторгнут, и никем не был признан недействительным. А значит, требование ТОО о взыскании основного долга, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Однако в части взыскания неустойки и вознаграждения за пользование займом, арбитраж приходит к следующему.

Согласно ст.293 ГК РК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Факт просрочки займа А. по Договору от 31.05.2017 года установлен в ходе арбитражного разбирательства, и согласно расчету ТОО сумма пени составляет 6 500 тенге, а размер вознаграждения составляет 65 000 тенге.

В силу ст.364 ГК РК, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, либо не принял разумных мер к их уменьшению. Арбитром установлено, что А. допустил просрочку с 01 июля 2017 года, при этом истец не принял разумных мер к взысканию и обратился в арбитраж только в феврале 2019 года.

Поскольку период просрочки составил длительный календарный срок, в течение которого ТОО имело право и возможность обратиться за защитой своих нарушенных прав, однако не сделало этого, тем самым, неумышленно содействуя увеличению размера неустойки и вознаграждения, а также частичное погашение долга А. в июле 2017 года и январе 2019 года, арбитраж полагает не подлежащим взысканию пени в размере 6 500 тенге. Также, арбитраж считает необходимым снизить размер начисленного вознаграждения до 7 680 тенге.

С учетом вышеназванных норм, принимая во внимание критерий справедливости и разумности, арбитраж считает иск ТОО подлежащим удовлетворению частично. По Договору займа от 31.05.2017 года с А. в пользу ТОО «З» подлежит взысканию сумму долга в размере 72 680 тенге, из них: 65 000 тенге – основной долг, 7 680 тенге - вознаграждение.

Согласно п.7.1. договоров займа №00000 от 15.04.2017 года и №000001 от 31.05.2017 года, заключенных между сторонами, которые подтвердили, что все споры или разногласия, возникающие между сторонами по настоящему договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения, изменения, исполнения, расторжения или признания недействительным, разрешаются в Международном Арбитраже по Западно-Казахстанской области (адрес: ЗКО, г.Уральск, пр.Абулхаир хана, д.167, каб.4 и 5), в соответствии с его Регламентом.

В силу ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст.56 Закона РК «Об арбитраже», дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст.42 п.1 Закона РК «Об арбитраже», ст.ст.12,13 Регламента и Положения «Об арбитражных сборах и расходах» Международного арбитража по ЗКО, распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, между сторонами производится арбитражем в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового - пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

С учетом изложенного, подлежат удовлетворению требования ответчика (истца) ТОО «З» о взыскании с истца (ответчика) А. суммы расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, а именно о взыскании регистрационного сбора в размере 12 625 тенге, и арбитражного сбора в размере 2 525 тенге, с учетом снижения, пропорционально удовлетворенным требованиям. Требования ТОО «З» о взыскании с А. почтовых расходов в размере 450 тенге и банковской комиссии в размере 100 тенге, связанных с разрешением спора, не подлежат удовлетворению, поскольку ТОО не предоставило подтверждающих документов об их оплате.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже», арбитраж

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования А к ТОО «З» о признании недействительными пунктов 1.1. и 6.1. Договора займа №00000 от 15.04.2017 года; о расчете годовой эффективной ставки вознаграждения; о зачислении оплаты в счет погашения основного долга по займу; о взыскании расходов, связанных с рассмотрением иска в арбитраже; оставить без удовлетворения.

Исковые требования ТОО «З» о взыскании задолженности с А по Договору займа №000001 от 31.05.2017 года, удовлетворить частично.

По Договору займа №000001 от 31.05.2017 года, взыскать с А в пользу ТОО «З» задолженность в сумме 72 680 тенге, арбитражный сбор в размере 2 525 тенге, регистрационный сбор в размере 12 625 тенге, всего взыскать 87 830 (восемьдесят семь тысяч восемьсот тридцать) тенге.

В остальной части иска отказать.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд по месту нахождения арбитража с ходатайством об отмене решения арбитража, лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК «Об арбитраже», в течение тридцати дней с момента вручения решения.

**Арбитр**

**С.**

Копия верна.

Председатель арбитража:

**М.**

**СПРАВКА:** Решение вступило в законную силу 06 марта 2019 года

**РЕШЕНИЕ**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

13 мая 2019 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре Т., с участием представителя истца Н. (по доверенности от 05.03.2019г.), ответчиков В., И., рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «О» (далее – также Агенство) к В и И о взыскании суммы,

**У с т а н о в и л :**

Истец «О» обратился в суд к ответчику В. с настоящим иском, мотивируя тем, что 17.07.2017 года между ответчиком и истцом заключен Договор № 00 о возмездном оказании услуг при продаже недвижимости. По условиям данного договора, ТОО принимает на себя работу по поиску покупателей на продуктовый магазин, расположенный по адресу: ЗКО г.Уральск, принадлежащего супруге ответчика на праве собственности и оказании содействия в заключении договора купли-продажи, а ответчик, в свою очередь, обязан оплатить эти услуги согласно Договору. Истец выполнил все условия по Договору, а именно нашли покупателя на продуктовый магазин в лице И., с которой истец также заключил Договор № 000 на оказание услуг по поиску недвижимости от 03.05.2018 года. Указанный покупатель присутствовал при осмотре объекта, что подтверждается подписями в акте осмотра. Однако ответчики, зная, что истцом найдены продавец и покупатель, оформили сделку в сентябре 2018 года и скрыли факт купли-продажи недвижимого имущества, нарушив условия договора. Согласно Договору В. обязан был оплатить за услуги вознаграждение в 250 000 тенге, а И. в 20 000 тенге, но скрыв сделку, отказываются выплачивать вознаграждение. Кроме того, договором предусмотрена неустойка за ненадлежащее исполнение договора, где согласно п.5.1. договора № 00 от 17.07.2017 года и п.4.1. Договора № 000 от 03.05.2018 года за просрочку оплаты либо неуплаты вознаграждения выплачивается неустойка в размере 5% от суммы вознаграждения за каждый день просрочки. На сегодняшний день за ответчиками образовалась задолженность, превышающую сумму основного долга, но с учетом разумности, просят взыскать неустойку в размере суммы основного долга, что составляет 250 000 тенге и 20 000 тенге соответственно. В связи с тем, что со стороны истца были проведены все действия по исполнению условий договора, а ответчиками, напротив, эти условия не исполняются, просит арбитраж удовлетворить требования истца, взыскав с ответчиков суммы по исковому заявлению, а также представительские расходы в сумме 54 000 тенге, арбитражный сбор в сумме 10 800 тенге и регистрационный сбор в сумме 12 625 тенге.

В заседании арбитража представитель истца Н. требования своего доверителя поддержал в полном объеме, пояснив следующее. По условиям Договора истец должен был найти покупателя на продуктовый магазин, принадлежащего ответчику В. Истец свои условия по договору выполнил, нашел покупателя в лице И., что подтверждается актом осмотра объекта, в котором участвовал покупатель и имеется подпись в подтверждение этому обстоятельству. Однако В., реализовав данный магазин покупателю И., которая была найдена с помощью ТОО, впоследствии оформили договор купли-продажи, скрыли сделку и теперь отказываются оплачивать вознаграждение по договору. Считает, что права истца нарушены злостным неисполнением ответчиками условий договора, поэтому просит арбитраж удовлетворить их требования в полном объеме.

Ответчик В., предъявленные требования истца признал в части, пояснив следующее. Он действительно заключил с истцом договор на оказание услуг по продаже магазина от 17.07.2017 года. Изначально, сотрудники ТОО оговаривали сумму вознаграждения в размере 200 000 тенге, но позже позвонили и сказали, что 250 000 тенге, при этом копию Договора ему не вручили. Он согласен оплатить вознаграждение в 250 000 тенге, так как истец действительно нашел ему покупателя на магазин, но пеню оплачивать не согласен, так как договор купли-продажи с покупателем И. заключен в рассрочку и И. окончательно с ним не расплатилась. Ввиду чего считал, что после окончательного расчета покупателем в сентябре текущего года, он выплатит вознаграждение истцу. Кроме того, возмущен действиями истца, так как сотрудники ни разу не позвонили ему по вопросу оплаты вознаграждения, а также не предупредили о подачи ими иска в арбитраж. Поэтому считает, что со стороны сотрудников ТОО имеются действия, напротив, нарушающие его права, и предъявленная ими сумма вместе с пеней является завышенной. Ввиду чего просит требования истца удовлетворить частично.

Ответчик И. требования истца признала частично, пояснив следующее. Увидев объявление о продаже магазина, созвонилась по указанному в объявлении номеру и выяснилось, что это была риэлторская компания. В мае 2018 года она встретилась с сотрудником ТОО и выехала на осмотр магазина, после чего подписала Акт осмотра объекта. При этом Договора на оказание услуг по поиску магазина, она не подписывала и не знала о том, что ей необходимо оплачивать вознаграждение истцу в 20 000 тенге. Возмущена поведением истца тем, что они сразу же обратились в арбитраж с иском, изначально могли позвонить и предупредить ее, возможно, она оплатила бы добровольно. Но ей не было известно об оплате в 20 000 тенге. Тем более, никаких услуг ей ТОО не оказало, они встретились с В. сами, и так как изначально у нее было денежных средств для покупки магазина в целом, они оформили магазин в аренду, и уже месяца через три-четыре оформили договор купли-продажи магазина в рассрочку. Она согласна оплатить только 20 000 тенге и не более, считает, что истец желает просто нажиться за счет нее и с их стороны идет недобросовестность. Поэтому просит требования истца удовлетворить частично.

Опрошенный в заседании арбитража свидетель Б. пояснила следующее. Она работает риэлтором в ТОО и 03 мая 2018 года, созвонившись с И.,

назначила встречу на остановке. Потом они вместе с И. поехали по адресу, где расположен был магазин и по дороге в автобусе она передала И. договор на оказание возмездных услуг для ознакомления. И. полностью ознакомилась с Договором, и ей было известно о том, что за услуги она должна будет оплатить 20 000 тенге. С условиями договора была согласна, там же в автобусе подписала Договор, а позже, после осмотра магазина и Акт осмотра. Позже, И. звонила к ним и спрашивала какой доход получает В. с магазина, целесообразно ли его брать, и впоследствии они решили взять магазин в аренду. После этого они пропали, и позвонив в январе текущего года И. домой, на звонок ответил супруг и сказал, что магазин они купили и оформили договор купли-продажи. Подтверждает, что И. была уведомлена о необходимости оплаты вознаграждения в 20 000 тенге, но оформив сделку, скрыла этот факт от их компании.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон, арбитраж приходит к следующему.

В силу ст.683 Гражданского кодекса РК по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Так, в заседании арбитража установлено и не опровергается сторонами, что 17 июля 2017 года между ТОО «О» и В. заключен договор № 00 на оказание риэлтерских услуг, согласно которого ТОО выполняет работу по поиску покупателя недвижимости в виде магазина, расположенного по адресу: ЗКО г.Уральск, продажная стоимость которого составляет 11 000 000 тенге.

Согласно п.п.2.1 п.2 Договора Агентство (истец) обязуется проводить всю необходимую работу по поиску покупателя в интересах Клиента, а Клиент (ответчик), в силу п.п.3.1.5, 3.1.6., 3.1.8. гарантирует, что он является собственником Объекта на момент заключения договора либо является правомочным лицом на заключение договора, обязуется информировать Агентство о дне заключения договора купли-продажи или иной сделки по отчуждению с потенциальным покупателем, предоставленным Агентством и оплатить Агентству вознаграждение в размере и сроки, указанные в п.п.4.1. п.4 настоящего договора, который составляет 250 000 тенге.

В данном случае, ответчик В. не отрицает факт заключения договора с истцом на оказание услуг по поиску покупателя на магазин, также как и факт предоставления покупателя Агенством, с которым впоследствии был заключен Договор купли-продажи недвижимости, что подтверждается названным договором от 25.09.2018 года, нотариально удостоверенного.

Статья 685 ГК РК указывает, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с п.п.1.4., 4.1., 4.2. Договора размер вознаграждения Агенства составляет 250 000 тенге, который Клиент обязуется оплатить в день заключения договора отчуждения с потенциальным покупателем, предоставленным Агентством. Факт исполнения Истцом своих обязательств является подписание ответчиком и Покупателем договора отчуждения, а также заключения Клиентом договора купли-продажи с покупателем,

предложенным Агенством.

В заседании арбитража достоверно установлено, что Договор купли-продажи В. был заключен с покупателем, в лице И., который был предложен Агенством. Следовательно, Агенством условия договора по поиску покупателя для продавца В. были исполнены в полном объеме.

Данное обстоятельство подтверждается также и пояснениями самого В., и ответчика И., то есть покупателем указанной выше недвижимости. Доводы В. о том, что недвижимое имущество в виде магазина оформлено на его супругу В., а значит, у него не было полномочий на подписание и заключение договора, а также то обстоятельство, что Договор купли-продажи с И. был заключен в рассрочку, то есть окончательный расчет покупателем должен быть произведен в сентябре 2019 года и только после расчета, он собирался оплатить вознаграждение Истцу, арбитр считает несостоятельными, так как данное недвижимое имущество приобретено в ходе совместного брака и в силу п. 3.1.8. Договора Продавец гарантирует, что он является собственником Объекта на момент заключения договора либо является правомочным лицом на заключение договора. Кроме того, сделка по отчуждению недвижимости с покупателем, предоставленным истцом подтверждается правоустанавливающим документом, а также пояснениями ответчиков в заседании арбитража.

Далее, согласно п.5.1. Договора за просрочку оплаты или неуплату вознаграждения Клиент обязуется уплатить Агенству неустойку в размере 5% от суммы вознаграждения за каждый просроченный день. Договор купли-продажи недвижимости заключен был 25.09.2018 года и с указанного времени производится расчет неустойки, который с учетом снижения истец предъявляет в сумме 250 000 тенге.

Однако в части взыскания неустойки, арбитраж приходит к следующему.

Согласно ст.293 ГК РК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Факт просрочки ответчиком установлен в ходе арбитражного разбирательства и согласно расчету истца размер неустойки составляет 250 000 тенге. В силу ст.297 ГК РК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Кроме того, в соответствии со ст.364 ГК РК, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, либо не принял разумных мер к их уменьшению. Арбитром установлено, что истцу стало известно об отчуждении недвижимости в январе 2019 года, при этом

истец не принял разумных мер к взысканию и обратился в арбитраж только в апреле 2019 года.

С учетом вышеназванных норм, длительного неисполнения ответчиком своих обязательств с сентября 2018 года, а также критерий справедливости и разумности, арбитр считает необходимым снизить размер пени до 25 000 тенге. Ввиду чего, с ответчика В. следует взыскать основной долг – 250 000 тенге и неустойку в сумме 25 000 тенге.

Далее, 03 мая 2018 года между ТОО «О» и И. заключен договор № 000 на оказание риэлтерских услуг, согласно которого ТОО выполняет работу по поиску недвижимости в виде магазина.

Согласно п.п.2.2.5 п.2 Договора Заказчик обязуется выплатить Исполнителю (истцу) причитающееся ему вознаграждение, которое согласно п.3 настоящего Договора составляет 20 000 тенге, и которое согласно п.3.1 Договора И. должна оплатить в день заключения Договора о приобретении прав на Объект с собственником Объекта, информация по которому была предоставлена Истцом.

Доводы ответчика И. о том, что ею Договор по оказанию услуг не заключался, истец ввел ее в заблуждение, подписан был только Акт осмотра и ей не было известно о необходимости оплаты за услуги 20 000 тенге Агентству, арбитр находит необоснованными, так как данные обстоятельства опровергаются Договором возмездного оказания услуг № 000, подписанного лично И., подпись в котором не последняя опровергает, и в котором были оговорены все условия по договору, в том числе и по оплате вознаграждения, при этом по факту заблуждения ответчик в правоохранительные органы на действия истца не обращалась.

Более того, в заседании арбитража достоверно установлено, что Договор купли-продажи магазина по адресу..... был заключен 25.09.2018 года между продавцом В. и покупателем И., а значит, Агентством условия договора по поиску недвижимости для И. были исполнены в полном объеме. Следовательно, требования о взыскании суммы в размере 20 000 тенге являются обоснованными.

Далее, согласно п.4.1. Договора при неисполнении Заказчиком обязательств по п.3 настоящего Договора, последний оплачивает Исполнителю неустойку в размере 5% от суммы задолженности за каждый день просрочки. Договор купли-продажи недвижимости заключен был 25.09.2018 года и с указанного времени производится расчет неустойки, который с учетом снижения истец предъявляет в сумме 20 000 тенге. Однако, с учетом указанных выше обстоятельств и норм материального и процессуального права, арбитр считает возможным взыскать с ответчика И. неустойку в размере 2 000 тенге. Таким образом, исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Согласно п.8.1 Договора № 75 от 17.07.2017 года и № 109 от 03.05.2018 года, ответчики подтвердили, что разрешение спора по настоящему договору подлежит рассмотрению в постоянно действующем Арбитраже по ЗКО при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г.Уральске. (Изменение наименования на «Международный арбитраж по ЗКО», согласно Регламента от 03.03.2017 года.

Первоначальное наименование третейского суда являются наименованиями одного и того же третейского (арбитражного) суда).

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

В силу ст.56 Закона РК «Об арбитраже» дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно п.1 ст.41, ст.42 Закона РК «Об арбитраже» и ст.ст.12,13 Регламента, положения «Об арбитражных сборах и расходах», ст.109 ГПК РК, расходы на оплату в пользу которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, между сторонами производится арбитражем в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового – пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям. Во исполнение названной нормы, с ответчиков подлежат взысканию расходы, связанные с подачей иска в арбитраж, а именно: с В. – регистрационный сбор в сумме 6 312 тенге, арбитражный сбор в сумме 5 500 тенге, с И. регистрационный сбор в сумме 6 312 тенге, арбитражный сбор в сумме 2 525 тенге.

Далее, в ходе арбитражного разбирательства истцом было заявлено ходатайство о взыскании с ответчиков представительских расходов в сумме 54 000 тенге за представление их интересов представителем Н., в подтверждение предоставив договор на оказание юридических услуг от 05.03.2019 года. Однако из предоставленного Договора следует, что представитель Н. принимает на себя обязательство представлять интересы ТОО «О» в судах Западно-Казахстанской области, а ТОО, соответственно, оплачивает услуги Н. за представление их полномочий в судах ЗКО, но не в арбитраже. В связи с чем, арбитр считает необходимым ходатайство ответчика о взыскании представительских расходов, отклонить в силу ст.72 ГПК РК и ст.33 Закона РК «Об арбитраже».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.41, 42, 44, 45, 47, 54 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ТОО «О» к В и И о взыскании суммы, удовлетворить частично.

Взыскать с В (ИИН: 0000000000) в пользу ТОО «О» сумму в размере 250 000 тенге, неустойку в размере 25 000 тенге, регистрационный сбор в размере 6 312 тенге, арбитражный сбор в размере 5 500 тенге, всего 286 812 (Двести восемьдесят шесть тысяч восемьсот двенадцать) тенге.

Взыскать с И (ИИН: 0000000000) в пользу ТОО «О» сумму в размере 20 000 тенге, неустойку в размере 2 000 тенге, регистрационный сбор в

размере 6 312 тенге, арбитражный сбор в размере 2 525 тенге, всего 30 837 (Тридцать тысяч восемьсот тридцать семь) тенге

В остальной части иска отказать.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

К.

Копия верна.

Председатель арбитража:

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 13 мая 2019 года

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

17 июня 2019 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре Т., с участием представителя истца Р. (по доверенности от 09.04.2019г.), рассмотрев в заседании арбитража гражданское дело по иску ТОО «С» к ТОО «К» о взыскании задолженности,

**У с т а н о в и л :**

Истец ТОО «С» обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя исковые требования тем, что между сторонами 04 июля 2017 года был заключен договор № 00-2017, согласно которому истец обязался изготовить и поставить ответчику стеклопакеты в срок, в количестве, по наименованию и в цене согласно Приложению, являющемуся неотъемлемой частью Договора, а ответчик, в свою очередь, обязался их принять и оплатить. Свои обязательства истец выполнил надлежащим образом, а ответчик, напротив, нарушил условия договора в части оплаты за поставленный товар. По состоянию на 05.03.2018 года задолженность ответчика составляет 2 758 548,31 тенге, которая подтверждается актом сверки, подписанный сторонами. Данную задолженность истец просит взыскать с ответчика, а также неустойку в размере 275 855 тенге, которая предусмотрена п.4.5 Договора и арбитражные расходы, понесенные истцом при подаче иска.

В ходе арбитражного разбирательства представитель истца Р. исковые требования поддержала в полном объеме, пояснив, что согласно Договору ими (истцом) были изготовлены и осуществлена поставка стеклопакетов в период июля месяца 2017 года на общую сумму 3 758 548,31 тенге, из которой ответчик оплатил 1 000 000 тенге, оставшуюся сумму в размере 2 758 548,31 тенге до настоящего времени не оплатил. Неоднократно обращались к ответчику с просьбами и требованиями по исполнению условий Договора, на что ответчиком были даны гарантийные обязательства об исполнении обязательства в срок до 20.01.2018 года, но которые остались так и не исполнены. Также договором предусмотрено начисление неустойки за ненадлежащее исполнение договора, ввиду чего настаивает на взыскание пени, которая составляет 275 855 тенге. Ответчик к ним с предложением о заключении мирового соглашения не обращался, гарантийных обязательств не давал, на переговоры не идет, в связи с чем настаивают на удовлетворение предъявленных исковых требований и взыскании арбитражных расходов, связанных с подачей иска в арбитраж.

Ответчик на заседание арбитража не явился, хотя был надлежащим образом был извещен о дате и времени разбирательства. А в силу ст.29 п.1

Закона РК «Об арбитраже» и п.3. ст.23 Регламента Международного арбитража по ЗКО, неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им неуважительной.

Согласно телефонограммы (трижды) представитель ответчика А. подтвердила получение искового заявления по электронной почте и пояснила, что ей известно о наличии задолженности перед истцом ТОО «С», известит об этом учредителя ТОО и постараются решить вопрос миром, созвонившись и обговорив условия мирового соглашения с истцом.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения представителя истца, представителя ответчика, арбитраж приходит к следующему.

Согласно ст.458 Гражданского кодекса РК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В заседании арбитража установлено, что 04 июля 2017 года между истцом и ответчиком был заключен Договор поставки, согласно которому истец обязуется изготовить и поставить стеклопакеты в срок, в количестве, по наименованию и в цене согласно Приложению, являющемуся неотъемлемой частью Договора, а ответчик, в свою очередь, обязался их принять и оплатить данный товар на основании выставленного счета на оплату.

В силу ч.3 ст.469 ГК РК если договором предусмотрено, что оплата товара осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не произвел оплату товара в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленного товара от покупателя.

Так, согласно п.2.4. Договора ответчик обязуется произвести оплату в размере 100% от счета выставленного истцом в течение 14 календарных дней с момента получения извещения о готовности товара к отправке путем извещения на электронную почту ответчика.

В силу п.3.1.9. Договора исполнитель (истец) вправе требовать своевременной оплаты товара в размере, установленном Исполнителем и условиями настоящего Договора. По состоянию на 05.03.2018 года задолженность ответчика составляет 2 758 548,31 тенге, которая подтверждается актом сверки, подписанный обеими сторонами, а значит, принята стороной ответчика.

В соответствии со ст.272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства. Поскольку ответчиком сумма задолженности не оспорена, доказательств исполнения обязательств ответчиком по договору поставки не представлено, напротив, наличие образовавшейся задолженности, признана

ответчиком, то требования истца о взыскании суммы задолженности в размере 2 758 548,31 тенге подлежат удовлетворению.

Далее, в силу ст.293 ГК РК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.1 ст.359 ГК РК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 275 855 тенге, которая предусмотрена п.4.5.Договора, согласно которой в случае нарушения сроков оплаты, истец вправе требовать от ответчика уплаты неустойки в размере 0,1% от стоимости партии товара, но не более 10% от стоимости партии товара. Факт просрочки оплаты со стороны ответчика достоверно установлено в ходе арбитражного разбирательства и сумма неустойки, предъявленная истцом, нашла свое подтверждение в заседании арбитража, соответствует договору, и подлежит взысканию.

В силу ст.72 ГПК РК ответчик не представил доказательства незаконности предъявленных требований истцом и доказательства того, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Согласно п.6.2. Договора ответчик подтвердил, что разрешение спора по данному договору подлежит окончательному разрешению в постоянно действующем Арбитраже по Западно-Казахстанской области при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г.Уральске. (Изменение наименования на «Международный арбитраж по ЗКО», согласно Регламента от 03.03.2017 года. Первоначальное наименование третейского суда являются наименованиями одного и того же третейского (арбитражного) суда).

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно ч.2 ст.42 Закона РК «Об арбитраже», ст.ст.12,13 Регламента и Положения «Об арбитражных сборах и расходах» Международного арбитража по ЗКО, расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем. Таким образом, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы, связанные с разрешением арбитражного спора в размере 73 314тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.42, 44, 45, 47, 54 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ТОО «С» к ТОО «Қ» о взыскании задолженности, удовлетворить.

Взыскать с ТОО «Қ» (БИН 00000000) в пользу ТОО «С» задолженность в размере 2 758 548,31 тенге, неустойку в размере 275 855 тенге, расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже: регистрационный сбор в размере 12 625 тенге, арбитражный сбор в размере 60 689 тенге, всего 3 107 717,31 (три миллиона сто семь тысяч семьсот семнадцать) тенге 31 тиын.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

К.

Копия верна

Председатель Арбитража по ЗКО

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 17 июня 2019 года.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

**31 июля 2019 года**

**г.Уральск**

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра Р., при секретаре Т., с участием представителя истца Ш. (по доверенности от 26.06.2019г.), представителя ответчика Н. (по доверенности от 29.05.2018г.), рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ТОО «А» к ТОО «К» о взыскании суммы,

**У с т а н о в и л :**

Истец ТОО «А» обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя требования тем, что между сторонами 11 сентября 2017 года был заключен договор аренды оборудования № 00/09-2017, согласно которому истец передал ответчику во временное пользование оборудование, а именно: телескопические стойки в количестве 500 штук сроком до 31.12.2017 года, где арендная плата за все передаваемое оборудование ежемесячно устанавливается в размере 700 тенге за 1 штуку. Общая стоимость аренды за период с 08.08.2017 года по 01.01.2018 года составила 1 562 400 тенге, из которых 599 500 тенге ответчик оплатил, однако остаток задолженности в размере 962 900 тенге до настоящего времени ответчик не погасил, то есть не исполнил свои обязательства по оплате, ввиду чего просит взыскать долг с ответчика. Кроме того, согласно условиям настоящего Договора, за нарушение внесения арендной платы, ответчик уплачивает пеню в размере 0,1% от неоплаченной суммы, но не более 5%, что составляет 48 145 тенге, которую также просит взыскать, также как и арбитражные расходы, понесенные истцом при подаче иска.

В ходе арбитражного разбирательства представитель истца Ш. исковые требования поддержала в полном объеме, пояснив, что Договор аренды был заключен сроком до 31.12.2017 года и общая сумма за аренду оборудования составила 1 562 400 тенге, из которой часть в сумме 599 500 тенге ответчик погасил, а оставшуюся часть долга до настоящего времени на протяжении полутора лет не оплачивает. Договором также предусмотрено начисление пени за неуплату арендной платы в срок, ввиду чего настаивает на взыскание пени, которая составляет 48 145 тенге. Ответчик к ним с предложением о заключении мирового соглашения не обращался, гарантийных обязательств не давал, на переговоры не идет, в связи с чем настаивают на удовлетворение предъявленных исковых требований и взыскании арбитражных расходов, связанных с подачей иска в арбитраж.

Представитель ответчика Б. исковые требования признал частично. В части суммы основного долга не возражает, подтвердив факт неуплаты долга,

однако в части взыскания пени и представительских расходов просит отказать, считает их размер завышенными. При этом не отрицает, что факт просрочки имеется, которая образовалась из-за материальных трудностей. Кроме того, считает, что иск подан преждевременно, так как решением СМЭС г.Уральска от 00.00. 2019 года в отношении их предприятия применены реабилитационные процедуры, и всеми вопросами занимается временный управляющий.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения представителей, арбитраж приходит к следующему.

Согласно ст.540 Гражданского кодекса РК по договору имущественного найма (аренды) наймодатель обязуется предоставить нанимателю имущество за плату во временное владение и пользование.

В заседании арбитража установлено, что 11 сентября 2017 года между истцом и ответчиком был заключен Договор аренды оборудования № 00-2017, согласно которому истец передает ответчику во временное пользование оборудование, а именно: телескопические стойки в количестве 500 штук сроком до 31.12.2017 года, где арендная плата за все передаваемое оборудование ежемесячно устанавливается в размере 700 тенге за 1 штуку, а арендатор (ответчик) в свою очередь, обязуется оплатить предоставленные услуги.

В силу ст.546 настоящего Кодекса плата за пользование нанятым имуществом уплачивается нанимателем в порядке, сроки и форме, установленные договором, если законодательными актами не установлено иное.

Так, согласно п.5.2. Договора арендная оплата вносится в течение 10 рабочих дней, после предоставления подписанного акта выполненных работ и правильно оформленного счет-фактуры.

В силу п.2.2.Договора срок аренды оборудования исчисляется с момента подписания уполномоченными представителями сторон Акта приема-передачи оборудования в аренду, с указанием состояния принятого имущества, проставленной нумерацией и заканчивается днем подписания акта приема-передачи оборудования из аренды. Факт получения в аренду имущества подтверждается представителем ответчика в ходе арбитражного разбирательства. Кроме того, между сторонами акт выполненных работ от 21.11.2018 года на оказанные услуги в размере 1 562 400 тенге подписан обеими сторонами, а также имеется акт сверки на сумму 962 900 тенге, подписанный также обеими сторонами, а значит, принята стороной ответчика.

В соответствии со ст.272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства. Поскольку ответчиком сумма задолженности не оспорена, доказательств исполнения обязательств ответчиком по договору аренды не представлено, напротив, наличие образовавшейся задолженности, признана ответчиком, то требования истца о взыскании суммы задолженности в размере 962 900 тенге подлежат удовлетворению.

Далее, в силу ст.293 ГК РК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.1 ст.359 ГК РК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 48 145 тенге, которая предусмотрена п.7.2.Договора, согласно которой в случае нарушения сроков внесения арендной платы Арендатор уплачивает Арендодателю пеню в размере 0,1% от размера неуплаченной арендной платы за каждый день просрочки, но не более 5%.

В ходе арбитражного разбирательства достоверно установлено, что со стороны ответчика имеется факт просрочки, что представитель ответчика подтвердил в заседании. Ввиду чего, доводы ответчика об отказе во взыскании неустойки, в связи с материальными трудностями, арбитр находит несостоятельными, так как в силу ст.72 ГПК РК не представил доказательств в подтверждение своих доводов, а также то, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Следовательно, сумма в 48 145 тенге подлежит взысканию.

Доводы ответчика о том, что иск подан преждевременно, так как решением СМЭС г.Уральска от 00.00.2019 года в отношении их предприятия применены реабилитационные процедуры, арбитр считает необоснованными, так как согласно п.9 НП ВС «О практике применения законодательства о реабилитации и банкротстве» № 5 от 02.10.2015 года судебное решение о применении в отношении должника реабилитационной процедуры не является основанием для прекращения судами производства по ранее возбужденным делам, по которым должник выступает в качестве ответчика. Требования кредиторов, денежные обязательства перед которыми возникли как до, так и после введения реабилитационной процедуры рассматриваются судами в общем порядке.

В соответствии со ст.111 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат. По денежным требованиям эти расходы не должны превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. Оплата истцом представителю подтверждается Договором на правовое обслуживание от 26.06.2019 года и расходным кассовым ордером от 25.06.2019 года на сумму 105 900 тенге. Однако с учетом представления интересов истца представителем, а также неверно арифметическим подсчетом, и руководствуясь критериями добросовестности, справедливости и разумности, арбитр считает достаточным и справедливым снизить сумму возмещения указанных расходов до 80 000 тенге.

Согласно п.9.2. Договора от 11.09.2017 года ответчик подтвердил, что разрешение спора по данному договору подлежит окончательному разрешению в Международном Арбитраже по Западно-Казахстанской области.

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно ч.2 ст.42 Закона РК «Об арбитраже», ст.ст.12,13 Регламента и Положения «Об арбитражных сборах и расходах» Международного арбитража по ЗКО, расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем.

Таким образом, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы, связанные с разрешением арбитражного спора в размере 32 845 тенге, представительские расходы в сумме 80 000 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.42, 44, 45, 47, 54 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ТОО «А» к ТОО «К» о взыскании суммы, удовлетворить.

Взыскать с ТОО «К» (БИН 00000000) в пользу ТОО «А» задолженность в размере 962 900 тенге, неустойку в размере 48 145 тенге, представительские услуги в размере 80 000 тенге и расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже: регистрационный сбор в размере 12 625 тенге, арбитражный сбор в размере 20 220 тенге, всего 1 123 890 (один миллион сто двадцать три тысячи восемьсот девяносто) тенге

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

**Арбитр**

**Р.**

Копия верна

**Председатель Арбитража по ЗКО**

**М.**

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 31 июля 2019 года.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

05 сентября 2019 года

г.Уральск

Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области в составе председательствующего арбитра Т., при секретаре К., с участием представителя истца В. (доверенность от 12 ноября 2018 г.), представителя ответчика А. (доверенность от 03 июня 2019 г.), рассмотрев в заседании арбитража, посредством видеоконференцсвязи, гражданское дело по исковому заявлению Т. (ИИН 00000000) к ТОО «Д» (БИН 000000000) о признании недействительным Договора займа № 0000000 от 08 февраля 2018 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец Т. (*далее – истец, Заемщик*) обратилась в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 08 февраля 2018 года между ней и ТОО «Д» (*далее – ответчик, Заемодатель, ТОО*) заключен Договор займа № 000000 (*далее – Договор займа*), по которому истцу предоставлен заем в сумме 300 000 тенге, с начислением процентов в размере 21 % за каждый месяц пользования денежной суммой. Срок займа – 3 месяца, дата возврата займа – 08 мая 2018 года. Согласно графику погашения займа, ежемесячный платеж составляет 144 652,65 тенге.

Согласно п. 2.6. Договора займа, сумма займа и проценты, начисленные за весь срок пользования займом (фактическая сумма займа), подлежащая возврату Заемщиком в срок, составляет 433 957,94 тенге.

В соответствии с п.6.2. Договора займа, в случае нарушения срока возврата суммы займа, и начисленных процентов, в срок, установленный п.2.4 настоящего Договора, Заемщик уплачивает Заемодателю неустойку в размере 1,00 % от суммы займа указанной в п.2.6. настоящего Договора. Неустойка начисляется за каждый календарный день просрочки, начиная с первого дня просрочки даты возврата займа до полного погашения задолженности. При этом Заемщик не освобождается от обязательства по возврату суммы займа и начисленных процентов за пользование займом.

В заседании арбитража представитель истца В. просила признать недействительным Договор займа № 00 от 08 февраля 2018 года, с приведением сторон в первоначальное положение. Представитель истца утверждает, что заключенный между сторонами Договор займа является незаконным, не соответствует нормам действующего законодательства. А именно, в нарушение норм ст.725-1 Гражданского кодекса Республики Казахстан (*далее – ГК РК*), указанные в Договоре займа размеры вознаграждения и неустойки, превышают установленные законодательством.

Также, представитель истца указала, что Договор займа является недействительным в силу прямого указания закона, поскольку ТОО не зарегистрировано в реестре микрофинансовых организации Республики Казахстан, и заключает договоры займов без получения необходимого разрешения (лицензии), в нарушение норм закона Республики Казахстан «О микрофинансовых организациях».

Представитель ответчика ТОО «Д» А. считает исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом Т. и ответчиком ТОО «Д» 08 февраля 2018 года заключен Договор займа, по условиям которого истцу предоставлен заем в размере 300 000 тенге, с начислением процентов в размере 21 % за каждый месяц пользования денежной суммой, сроком на 3 месяца. Дата возврата займа – 08 мая 2018 года. Согласно графику погашения займа, ежемесячный платеж составляет 144 652,65 тенге. Фактическая сумма займа, подлежащая возврату Заемщиком в срок, составляет 433 957,94 тенге.

В случае нарушения срока возврата суммы займа, и начисленных процентов, Заемщик уплачивает Заемодателю неустойку в размере 1,00 % от фактической суммы займа указанной в п.2.6. настоящего Договора.

До настоящего времени договорные обязательства Т. не исполнены.

Ответчик считает необоснованными доводы истца о том, что ТОО незаконно осуществляет выдачу займов, предусматривающих выплату вознаграждения, не имея соответствующей лицензии, поскольку заключенный между сторонами договор от 08 февраля 2018 года является не договором о предоставлении микрокредита, а договором займа. Деятельность ТОО по предоставлению займов физическим лицам не подлежит лицензированию и не регулируется законом РК «О микрофинансовых организациях».

Договор займа заключен в соответствии с нормами ст.ст.715-722 ГК РК, регламентировавших правоотношения сторон в момент выдачи займа.

Вместе с тем, представитель ответчика указала о несостоятельности доводов представителя истца касательно несоответствия Договора займа нормам статьи 725-1 ГК РК. Договор займа между сторонами заключен 08 февраля 2018 года, а указанная статья ГК РК была дополнена Законом РК № 168-VI лишь 02 июля 2018 года, вступила в силу с 16 июля 2018 года, и не применима к возникшим ранее правоотношениям.

С учетом всех обстоятельств по делу, ответчик просит арбитраж отказать в удовлетворении исковых требований Т.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы гражданского дела, арбитраж приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст.272, 273 ГК РК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от его исполнения и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В заседании арбитража установлено, что 08 февраля 2018 года между сторонами заключен Договор займа, по условиям которого истцу предоставлен заем в размере 300 000 тенге, с начислением процентов в размере 21 % за каждый месяц пользования денежной суммой, сроком на 3 месяца. Дата возврата займа – 08 мая 2018 года. Согласно графику погашения займа, ежемесячный платеж составляет 144 652,65 тенге.

Пункт 2.6. Договора займа гласит, сумма займа и проценты, начисленные за весь срок пользования займом (фактическая сумма займа), подлежащая возврату Заемщиком в срок, составляет 433 957,94 тенге.

В силу п.6.2. Договора займа, в случае нарушения срока возврата суммы займа, и начисленных процентов, в срок, установленный п.2.4 настоящего Договора, Заемщик уплачивает Заемодателю неустойку в размере 1,00 % от суммы займа указанной в п.2.6. настоящего Договора.

Исковые требования Т. о признании недействительным Договора займа, с приведением сторон в первоначальное положение, арбитраж считает несостоятельными, и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.393 ГК РК договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Условия Договора займа заключенного между истцом и ответчиком определены по усмотрению их участников, и на дату заключения Договора займа соответствовали требованиям ст.ст.715-722 ГК РК *(в редакции, действующей на дату заключения договора займа)*.

В соответствии со ст.722 ГК РК заемщик обязан возвратить предмет займа в порядке и сроки, предусмотренном договором, а ст.718 ГК РК гласит, если заемщик не возвращает в срок предмет займа, вознаграждение выплачивается за весь период пользования предметом займа.

В пункте 5.7. Договора займа указано следующее, Заемщик настоящим гарантирует, что имеет все права и обладает полной дееспособностью для подписания договора. Заемщик подтверждает, что он, являясь дееспособным лицом, ознакомлен со всеми условиями договора, все положения договора ему понятны, и он не введен в заблуждение касательно условий договора. Заемщик подтверждает, что условия настоящего договора, в том числе размер процентов, неустойки, его устраивают и не являются для него крайне невыгодными. Заемщик признает, что в полной мере понимает значение своих действий, согласен с условиями договора и принимает его условия. Заемщик также подтверждает, что договор заключен не под влиянием обмана, насилия, угрозы, и не вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях.

То есть, на момент заключения Договора займа Т. была согласна с условиями предоставления займа, в том числе с пунктами о порядке начисления вознаграждения и неустойки.

Арбитраж критически оценивает доводы истца о том, что Договор займа не соответствует требованиям норм статьи 725-1 ГК РК.

Так, законом РК от 02 июля 2018 года № 168-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам валютного регулирования и валютного контроля, риск-

ориентированного надзора за деятельностью финансовых организаций, защиты прав потребителей финансовых услуг и совершенствования деятельности Национального Банка Республики Казахстан», особенная часть Гражданского кодекса Республики Казахстан дополнена статьей 725-1, регламентирующей особенности договора займа, заключаемого с заемщиком - физическим лицом.

Указанная статья ГК РК введена в действие с 16 июля 2018 года и не распространяется на отношения, возникшие до введения её в действие. Ввиду того, что Договор займа между Т. и ТОО «Д» заключен 08 февраля 2018 года, правоотношения по указанному договору не подлежат регулированию в соответствии с положениями статьи 725-1 ГК РК.

Вместе с тем, ст.4 ГК РК гласит, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Юридическая сила акта гражданского законодательства на отношения, возникшие до введения его в действие, распространяется в случаях, когда это прямо им предусмотрено. По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Отношения сторон по договору, заключенному до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьей 383 настоящего Кодекса.

В силу ст.383 ГК РК договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законодательством (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора законодательством устанавливаются обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда законодательством установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Доводы представителя истца о том, что деятельность ТОО по предоставлению займов физическим лицам является незаконной, поскольку ответчик не имеет соответствующей лицензии (разрешения) на осуществление такого вида деятельности, арбитр находит несостоятельными.

Так, в соответствии со ст.1 Закона РК «О государственном регулировании, контроле и надзоре финансового рынка и финансовых организаций» финансовые услуги - это деятельность участников страхового рынка, рынка ценных бумаг, добровольного накопительного пенсионного фонда, банковская деятельность, деятельность организаций по проведению отдельных видов банковских операций, осуществляемые на основании лицензий, полученных в соответствии с законодательством Республики Казахстан, а также не подлежащая лицензированию деятельность единого накопительного пенсионного фонда; центрального депозитария; единого оператора в сфере учета государственного имущества в части осуществления функций номинального держания ценных бумаг, принадлежащих государству или в отношении которых государство имеет имущественные права; обществ взаимного страхования.

А значит, данный закон не регулирует правоотношения между гражданами, а также юридическими лицами, не являющимися финансовыми организациями, в том числе по вопросу заключения между ними договоров займа денег. Следовательно, заем денег между гражданами и не финансовыми организациями с условием выплаты вознаграждения не признается финансовой услугой.

В силу п.1 ст.718 ГК РК (в редакции, действующей по состоянию на 08.02.2018 года), если иное не предусмотрено законодательными актами Республики Казахстан или договором, за пользование предметом займа заемщик выплачивает вознаграждение займодателю в размерах, определенных договором.

Заключенный между истцом и ответчиком договор от 08 февраля 2018 года является договором займа, а не договором о предоставлении микрокредита, и регламентируется Гражданским кодексом Республики Казахстан, а не законом РК «О микрофинансовых организациях».

Согласно п.3.2. Устава ТОО «Д», основным видом деятельности товарищества являются: предоставление займов и иная деятельность, не запрещенная действующим законодательством.

Таким образом, данный вид деятельности ТОО «Д» по предоставлению займов физическим лицам не подлежит лицензированию, и в момент заключения Договора займа регулировался ст.ст.715-722 ГК РК, в соответствии с правилами статей 151-152 ГК РК. То есть, на момент заключения Договора займа, к деятельности ТОО по предоставлению займов были применимы вышеуказанные нормы ГК РК, и не применимы нормы закона РК «О микрофинансовых организациях».

С учетом приведенных выше материальных норм, требования Т. о признании недействительным Договора займа № 201802082255 от 08 февраля 2018 года, с приведением сторон в первоначальное положение, арбитр находит необоснованными, и подлежащими отклонению в полном объеме.

Согласно п.7.1. Договора займа, стороны подтвердили, что все споры или разногласия, возникающие между сторонами по настоящему Договору или в связи с ним, в том числе касающиеся их заключения, изменения, исполнения, нарушения, расторжения или признания недействительными, подлежат разрешению в Международном арбитраже по Западно-Казахстанской области, в соответствии с его Регламентом.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже», арбитраж

## **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Т к ТОО «Д» о признании недействительным Договора займа № 00 от 08 февраля 2018 года, с приведением сторон в первоначальное положение, - оставить без удовлетворения.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит.

Однако стороны могут обратиться в государственный суд по мету нахождения арбитража с ходатайством об отмене решения арбитража, лишь в

случаях, указанных в ст.52 Закона РК «Об арбитраже», в течение тридцати дней с момента вручения решения.

**Арбитр**

**Т.**

Копия верна

**Председатель  
Международного Арбитража по ЗКО**

**М.**

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 05 сентября 2019 года.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

**27 августа 2019 года**

**г.Уральск**

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра А., при секретаре Т., с участием представителя истца Н. (по доверенности от 15.07.2019г., являющейся членом Палаты юридических консультантов ЗКО), рассмотрев в заседании арбитража, гражданское дело по иску ИП «А.», в лице А к ИП «М.», ТОО «Х» и ТОО «У» о взыскании задолженности,

**У с т а н о в и л :**

Истец ИП «А.», в лице А. обратилась в арбитраж к ответчикам ИП «М.» и ТОО «Х» с настоящим иском, мотивируя исковые требования тем, что 11 января 2017 года между истцом и ТОО «У» был заключен Договор поставки № 00, согласно которому истец (Продавец) обязался поставить Покупателю запасные части, двигатели, автокомпоненты к автомобилям марки «Г» и к автомобилям других производителей, а также услуги по ремонту и обслуживанию автомобильной техники по ценам и количеству согласно накладных/акта выполненных работ, являющихся неотъемлемой частью Договора. Факт приобретения Покупателем ТОО «У» товара подтверждается накладными на соответствующий товар. Свои обязательства по договору истцом исполнены в полном объеме, тогда как со стороны Покупателя имеется ненадлежащее исполнение условий договора, а именно в части оплаты. Согласно гарантийным письмам ответчиков ИП «М.» и ТОО «Х» образовавшуюся задолженность ТОО «У» перед истцом взяли на себя ответчики и которые во исполнение гарантийных обязательств производили платежи в счет погашения задолженности. По состоянию на 15.07.2019 года задолженность ответчиков составляет 400 000 тенге. Данную сумму просит взыскать именно с указанных ответчиков, так как они являются гарантами по погашению долгов за ТОО «У». Считает, что ответчиками нарушены права истца, ввиду чего просит взыскать с ответчиков сумму основного долга, а также арбитражные расходы, связанные с подачей иска в арбитраж.

В заседании арбитража представитель истца Н. уточнила предъявленные исковые требования, исключив из числа третьих лиц ТОО «У» и привлекла его в качестве ответчика, пояснив, что данный Договор поставки № 16 от 11.01.2017 года заключен был с ТОО «У». Ввиду ненадлежащего исполнения условий настоящего Договора в части оплаты, просит удовлетворить заявленные требования в полном объеме, взыскав со всех ответчиков сумму основного долга в размере 400 000 тенге в солидарном порядке, а также расходы, связанные с подачей иска в арбитраж.

Представитель ответчика К. на заседании арбитража не участвовал, однако от него поступило письменное заявление о рассмотрении дела без его участия и признании исковых требований частично. Считает, что производство в отношении ответчиков ИП «М.» и ТОО «Х» должно быть прекращено, так как договорных отношений между истцом и названными ответчиками отсутствуют. Ответчиком по делу должен являться ТОО «У», с которым непосредственно заключен договор поставки и образовавшуюся задолженность в сумме 400 000 тенге признает в полном объеме. В части взыскания представительских услуг также считает предъявленную сумму завышенной.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения стороны, предыдущие пояснения представителя ответчика, изучив поданное заявление представителя ответчика, арбитраж приходит к следующему.

Согласно ст.458 Гражданского кодекса РК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В заседании арбитража установлено, что 11.01.2017 года между ИП «А.» и ТОО «У» был заключен договор поставки № 16, согласно которому истец обязуется поставить Покупателю запасные части, двигатели, автокомпоненты к автомобилям марки «Г» и к автомобилям других производителей, а также услуги по ремонту и обслуживанию автомобильной техники по ценам и количеству согласно накладных/акта выполненных работ, являющихся неотъемлемой частью Договора, а ответчик, в свою очередь, обязался их принять и оплатить данный товар на основании выставленного счета на оплату.

В силу ч.3 ст.469 ГК РК, если договором предусмотрено, что оплата товара осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не произвел оплату товара в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленного товара от покупателя.

Так, согласно п.3.1., 3.2. Договора ответчик обязуется произвести оплату по факту получения товара путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца или наличными денежными средствами, где срок оплаты составляет 30 календарных дней с момента получения товара.

В заседании достоверно установлено, что со стороны ответчика имеется факт ненадлежащего исполнения договора в части оплаты товара, а значит, требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Однако, доводы ответчика о том, что между истцом и ответчиками ИП «М.» и ТОО «Х» какие-либо договорные отношения отсутствуют, а значит, последние не могут являться ответчиками по настоящему делу, заслуживают внимание. В силу п.1 ст.47 ГПК ответчиками являются граждане и юридические лица, к которым предъявлено исковое требование. В данном случае, истец, привлекая ИП «М.» и ТОО «Х» в качестве ответчиков, не отрицает, что между названными лицами и ИП «А.» каких-либо договорных

отношений не имеется. Предоставление гарантийных обязательств и погашение последними задолженности, принадлежащей ТОО «У» не дает оснований для взыскания с указанных лиц суммы долга. Поскольку ИП «М.» и ТОО «Х» не являются стороной сделки и никаких правоотношений между ними и истцом не имеется, соответственно, данные ответчики по настоящему делу являются ненадлежащими ответчиками и в удовлетворении исковых требований истца к ним, следует отказать.

Далее, договор поставки, заключенный 11.01.2017 года между ИП «А.» и ТОО «У» имеет место быть, образовавшаяся задолженность по состоянию на 15.07.2019 года в сумме 400 000 тенге принадлежит именно ТОО «У». Данная сумма признана ответчиком, что подтверждается письменным заявлением от 27.08.2019 года и подлежит взысканию с указанного ответчика в силу ст.272 ГПК РК.

В соответствии со ст.72 ГПК РК ответчик не представил доказательств незаконности предъявленных требований истцом и доказательства того, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Напротив, предъявленная задолженность признана ответчиком.

При таких обстоятельствах, арбитраж считает иск подлежащим частичному удовлетворению.

В соответствии со ст.111 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат. По денежным требованиям эти расходы не должны превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. Оплата истцом представителю подтверждается Договором на оказание юридических услуг от 15.07.2019 года и фискальными чеками на сумму 60 000 тенге. Однако указанная сумма превышает установленный законом размер и сумма, подлежащая взысканию составляет 40 000 тенге.

Согласно п.6.3. Договора ответчик подтвердил, что разрешение спора по настоящему договору подлежит рассмотрению в постоянно действующем Арбитраже по ЗКО при ТОО «Третейский суд по ЗКО» в г.Уральске. (Изменение наименования на «Международный арбитраж по ЗКО», согласно Регламента от 03.03.2017 года. Первоначальное наименование третейского суда являются наименованиями одного и того же третейского (арбитражного) суда).

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно ч.2 ст.42 Закона РК «Об арбитраже», ст.ст.12,13 Регламента и Положения «Об арбитражных сборах и расходах» Международного арбитража по ЗКО, расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону. Таким образом, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы, связанные с разрешением арбитражного спора в размере 20 625 тенге, представительские расходы в сумме 40 000 тенге

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ТОО «У» в пользу ИП «А.», в лице А задолженность в сумме 400 000 тенге, представительские расходы в сумме 40 000 тенге, а также расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже: арбитражный сбор в сумме 8 000 тенге, регистрационный сбор в сумме 12 625 тенге, всего: 460 625 (четыреста шестьдесят тысяч шестьсот двадцать пять) тенге.

В остальной части иска отказать.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

**Арбитр**

**А.**

Копия верна

**Председатель Арбитража по ЗКО**

**М.**

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 27 августа 2019 года.

РЕШЕНИЕ  
Международного Арбитража  
по Западно-Казахстанской области

27 декабря 2019 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра А., при секретаре Т., с участием представителя истца К. (по доверенности от 18.11.2019г.), представителя ответчика Ж. (по доверенности от 04.10.2019г.), рассмотрев в заседании арбитража посредством видеоконференцсвязи, гражданское дело по иску ТОО «Д» к ТОО «А» о признании работ по Договору № 00 от 25 июня 2015 года выполненными в полном объеме и признании Акта выполненных работ действительным,

У с т а н о в и л :

Истец ТОО «Д» обратился в арбитраж к ответчику ТОО «А» с настоящим иском, мотивируя тем, что между сторонами 25 июня 2015 года заключен Договор № 20150729 на сумму 84 808 845 тенге, согласно которому Ответчик (Заказчик) поручает, а Истец (Исполнитель) принимает на себя обязательство выполнить работы по разработке проекта детального инженерно-технического и технологического проектирования для всего проекта на строительство фармацевтического завода по производству лекарственных препаратов в г.Атырау. Работы были выполнены в полном объеме, о чем предоставлен акт выполненных работ Заказчику, однако последний отказался его подписывать, ссылаясь на то, что все обязательства истца возникают перед третьим лицом ТОО «LLP». Считает действия ответчика незаконными, нарушающими права истца, так как судебными актами, вступившими в законную силу, установлено, что факт выполнения работ истцом, получившим положительное заключение экспертизы, был установлен и все обязательства по оплате работ, выполненных истцом, возникают у ответчика. Ввиду чего, подано настоящее исковое заявление и просит арбитраж удовлетворить требования истца, признав работы по Договору № 00 от 25.06.2015 года выполненными в полном объеме и признать акт выполненных работ действительным.

В ходе арбитражного разбирательства представитель истца К. поддержал исковые требования, пояснив следующее. Между сторонами 25.06.2015 года был заключен Договор на разработку проекта «С» на сумму 84 808 845 тенге, и все работы по нему были выполнены в полном объеме. Данное обстоятельство было установлено решением СМЭС от 00.00.2017 года и указано, что обязательство по оплате работы, выполненных истцом, возникают у ответчика по указанному договору. Названное решение суда было обжаловано, однако постановлением апелляционной коллегией суда от 08.02.2018 года оставлено без изменения. Указанным решением с истца было

взысканы 50 000 000 тенге, уплаченные ТОО «LLP» истцу, и получается, что ТОО «Д» работу всю выполнило, экспертизу на соответствие прошли, за работу деньги не получили, напротив, еще и взыскали 50 000 000 тенге. Считает, что права истца нарушены, поэтому действия ответчика по отказу от подписания акта выполненных работ являются незаконными и необоснованными, ввиду чего вынуждены обратиться в арбитраж с настоящим иском, и просит удовлетворить его в полном объеме.

Представитель ответчика Ж. требования истца не признала, пояснив, что изначально, 26.08.2014 года ТОО «А» заключило договор с ТОО «LLP» на разработку всего проекта «С.», и в июне 2015 года истец направил им (Ответчику) по электронной почте договор субподряда № 00 от 25.06.2015 года на сумму 84 808 845 тенге, который и был подписан в электронном режиме, то есть оригинала договора не имеется, а значит, никаких отношений с истцом не может быть. Тем более, впоследствии, между ТОО «Д» и ТОО «LLP» напрямую был заключен Договор от 03.08.2015 года и все оплаты эти стороны производили между собой. Не отрицает, что ранее между ними были судебные тяжбы, где ТОО «А» был привлечен в качестве третьего лица, и данное обстоятельство подтверждает, что договор, указанный выше, является только проектом. Далее, в силу ст.663 ГК РК сдача результатов работ подрядчиком и их приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. В данном случае, такой акт отсутствует, так как истец не сдавал ответчику какие-либо работы по договору. Также не отрицает, что имеются вступившие в законную силу судебные акты, в котором действительно указано, что все обязательства возникают у ТОО «А», однако с данными судебными актами не согласны, считает их незаконными, при этом, решения судов не были обжалованы ими, так как в ходе судебного заседания они были привлечены в качестве третьего лица и их права тогда не были затронуты. Кроме того, считает, что истцом пропущен срок исковой давности для подачи иска, так как истец о нарушенном своем праве узнал 25.06.2015 года, а обратился только в 2019 году, а значит, в иске должно быть отказано. Более того, по договору, заключенному между ТОО «А» и ТОО «LLP» от 26.08.2014 года все работы были выполнены, акт выполненных работ подписан и деньги оплачены. Считает, требования истца необоснованными и просит в иске отказать.

Привлеченное в качестве третьего лица, не заявляющее самостоятельных требований, на стороне ответчика ТОО «LLP» на заседание арбитража не явилось, хотя было надлежащим образом уведомлено о дате и времени рассмотрения дела. С учетом мнения сторон, арбитр считает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие названной стороны.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, выслушав пояснения сторон, арбитраж приходит к следующему.

В ходе арбитражного разбирательства установлено, что между Заказчиком ТОО «А» и Исполнителем проектировщиком ТОО «Д» был заключен договор № 00 от 25 июня 2015 года на сумму 84 808 845 тенге, согласно которому ТОО «А» поручает, а ТОО «Д» принимает на себя обязательство выполнить работы по разработке проекта детального инженерно-технического и технологического проектирования для всего

проекта на строительство фармацевтического завода LLP. по производству лекарственных препаратов в городе Атырау, задание на проектирование разрабатывает исполнитель и представляет его на согласование заказчику с утверждением LLP.

Согласно ч.2 ст.76 ГПК РК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Так, решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 22.11.2017 года факт выполнения ТОО «Д» работ по разработке отдельных частей проекта «Строительство фармацевтического завода по производству лекарственных препаратов в г.А», получившим положительное заключение экспертизы, был установлен. И, учитывая фактические обстоятельства дела, указал, что обязательства по оплате работ, выполненных ТОО «Д», возникают у ТОО «А» согласно Договору № 00 от 25 июня 2015 года. Данный судебный акт был обжалован, однако постановлением апелляционной инстанции Карагандинского областного суда от 00.00.2018 года оставлен без изменения. Следовательно, исковые требования о признании работ по Договору № 00 от 25 июня 2015 года на сумму 84 808 845 тенге, являются обоснованными.

Доводы ответчика о том, что заключенный между сторонами договор, является только проектом и никаких отношений у них с истцом не было, арбитраж считает несостоятельными, так как данное обстоятельство было предметом судебного рассмотрения, и в ходе суда директор ТОО «А» подтвердил наличие договорных отношений с истцом.

Доводы ответчика о том, что истец не сдавал им результаты работ, и соответственно, подписание акта выполненных работ, недопустимо, арбитраж считает необоснованными, так как в ходе судебного заседания (решение СМЭС от 00.00.2017г.) директор И. пояснил, что выполненные ТОО «Д» работы были получены ТОО «А» и направлены последним для получения заключения в Госэкспертизу.

В силу ст.616 ГК РК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). По договору подряда на проектные и изыскательские работы подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать проектно-сметную документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется их принять и оплатить (ст.667 ГК РК).

Сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной (ч.4 ст.663 ГК РК). Односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным

лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

В данном случае, наличие договорных отношений между сторонами, факт выполнения работ по Договору № 00 от 25 июня 2015 года, получение результатов работ, а также положительного заключения экспертизы на проведенные работы, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения гражданского дела в специализированном межрайонном суде Карагандинской области, которые не доказываются вновь. Следовательно, отказ ответчика от подписания акта выполненных работ по Договору, указанному выше, арбитраж находит необоснованным.

Более того, согласно п.п.7.2.,7.3. Договора Заказчик в течение 7-ми календарных дней со дня получения акта сдачи-приемки работ по настоящему договору обязан рассмотреть предоставленную Исполнителем документацию. Подписать со своей стороны Акт сдачи-приемки Работ или передать Исполнителю мотивированный отказ. Если в указанный срок Заказчик не подписал Акт или не передал Исполнителю мотивированный отказ, то работа считается принятой. В этом случае, Исполнитель оформляет односторонний акт сдачи-приемки, который является обязательным для оплаты выполненной работы Заказчиком. Как было установлено в ходе арбитражного разбирательства, Акт ответчиком подписан не был, и мотивированного отказа с его стороны также не было, а значит, работа считается принятой. Следовательно, требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. В силу ст.72 ГПК РК, ст.33 Закона РК «Об арбитраже» сторона ответчика не представила доказательств обратного.

Далее, в ходе арбитражного разбирательства ответчиком было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности, что является основанием для отказа в иске. Ответчик считает, что истец узнал о нарушенном своем праве при заключении договора, то есть 25.06.2015 года, но обратился только в 2019 году, а значит, пропустил срок исковой давности. Данное ходатайство ответчика, арбитраж не может принять во внимание, так как согласно ст.180 ГК РК течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права. В данном случае, истец узнал о наличии обязательств ответчика перед истцом в ходе судебного рассмотрения в СМЭС, то есть в ноябре 2017 года. Следовательно, срок подачи иска истцом не пропущен и подан в установленные законом сроки.

Таким образом, исковые требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно ч.2 ст.42 Закона РК «Об арбитраже» подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы, связанные с разрешением арбитражного спора в размере 150 000 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.42, 44, 45, 47, 54 Закона РК «Об арбитраже», арбитраж.

## Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Признать работы по Договору № 00 от 25 июня 2015 года, заключенного между ТОО «Д» и ТОО «А», выполненными в полном объеме.

Признать Акт выполненных работ по разработке отдельных частей проекта «Строительство фармацевтического завода по производству лекарственных препаратов в г.А» по Договору № 00 от 25 июня 2015 года, заключенного между ТОО «Д» и ТОО «А» на сумму 84 808 845 тенге, действительным.

Взыскать с ТОО «А» (БИН 000000000) в пользу ТОО «Д» расходы, связанные с разрешением арбитражного спора в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) тенге.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

А.

Копия верна.

Председатель арбитража:

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 27 декабря 2019 года

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии искового заявления и возбуждении гражданского дела

27 мая 2019 года

г.Уральск

Арбитр Международного Арбитража по Западно-Казахстанской области С., ознакомившись с встречным исковым заявлением М к ТОО «З» о признании недействительным договора займа №00 от 13.07.2018 года,

У С Т А Н О В И Л:

Встречное исковое заявление подано в арбитраж согласно правилам о подсудности, установленным ст.8 Закона РК «Об арбитраже», и утвержденным Регламентом Международного арбитража по ЗКО (далее - Регламент).

Форма и содержание арбитражного соглашения в п.7.1. Договора займа №Зачаганск-Монкеулы-00705 соответствует ст.9 Закона РК «Об арбитраже».

Форма и содержание встречного искового заявления соответствуют требованиям ст.18 Регламента, оснований к отказу в принятии и возвращении встречного иска не имеется.

Встречное исковое заявление подано в арбитраж на русском языке, на котором следует вести производство, согласно ст.17. Регламента.

В соответствии ст.19-1 Регламента, встречное исковое заявление подлежит принятию к производству арбитража.

Руководствуясь главой 4 Регламента и ст.26 Закона РК «Об арбитраже»,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Встречный иск М. к ТОО «З» о признании недействительным договора займа №00 от 13.07.2018 года, принять к производству Международного арбитража по Западно-Казахстанской области и возбудить гражданское дело.

Языком производства определить русский язык.

Определение обжалованию и опротестованию не подлежит.

Арбитр

С.

Копия верна.

Председатель арбитража:

М.

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
о прекращении арбитражного разбирательства

26 декабря 2019 года

г.Уральск

Арбитр постоянного действующего Международного Арбитража по Западно-Казахстанской области А., ознакомившись с исковым заявлением ТОО «М» к ТОО «О» о взыскании задолженности по договору,

**У с т а н о в и л:**

В производство Международного арбитража по Западно-Казахстанской области поступило исковое заявление ТОО «М» к ТОО «О» о взыскании суммы по Договору поставки № 00 от 12 июля 2019 года. Ввиду ненадлежащего исполнения условий Договора ответчиком в части оплаты услуг, за последним образовалась задолженность в размере 5 778 048 тенге. На уведомления о необходимости погашения задолженности, ответчик не предпринимает никаких мер и на момент подачи иска в арбитраж задолженность ответчика составляет 9 880 462 тенге, из них: 5 778 048 тенге – основной долг и 4 102 414 тенге – неустойка в силу п.7.1. Договора. В связи с чем просит арбитраж взыскать с ответчика указанные суммы, а также расходы, связанные с разрешением арбитражного сбора в сумме 197 610 тенге и регистрационный сбор в сумме 12 025 тенге.

По данному заявлению возбуждено гражданское дело.

До начала арбитражного разбирательства от представителя истца Ажгалиева Р.Г. поступило письменное заявление об отказе от иска в связи с погашением ответчиком задолженности.

В силу ч.1 ст.49 Закона РК «Об арбитраже» арбитражное разбирательство прекращается вынесением определения о прекращении арбитражного разбирательства по основаниям, указанным в пункте 2 настоящей статьи.

Согласно п.1 ч.2 настоящей статьи Арбитраж выносит определение о прекращении арбитражного разбирательства в случаях, если: истец отказывается от своего требования и отказ принят арбитражем, если только ответчик не заявит возражения против прекращения арбитражного разбирательства в связи с наличием у него законного интереса в разрешении спора по существу.

В соответствии с п.4 ст.277 ГПК РК суд прекращает производство по делу, если судом принят отказ истца от иска.

Руководствуясь ст.49 Закона РК «Об арбитраже», ст.38 Регламента, ст.277 ГПК РК, арбитр

О п р е д е л и л :

Прекратить производство по гражданскому делу № 02-01-2019/МА по иску ТОО «М» к ТОО «О» о взыскании задолженности по договору.

Уведомить заинтересованных лиц.

Определение обжалованию сторонами не подлежит.

Арбитр:

А.

Копия верна.

Председатель

Международного арбитража по ЗКО:

М.

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
о прекращении арбитражного разбирательства

17 июля 2019 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра А., при секретаре Т., с участием представителя истца В. (по доверенности от 07.06.2019г.), ответчика директора ТОО Ю., рассмотрев в заседании арбитража посредством видеоконференцсвязи, гражданское дело по иску ТОО «К» к ТОО «Т» о взыскании задолженности,

**У с т а н о в и л:**

В производство Международного арбитража по Западно-Казахстанской области поступило исковое заявление ТОО «К» к ТОО «Т» о взыскании задолженности по Договору № 00 от 11.04.2019 года, согласно которому ответчик обязался передать в собственность истца лом черных металлов, а истец, в свою очередь, принять и оплатить их. Во исполнение Договора, истцом была произведена предоплата в сумме 4 000 000 тенге, а ответчик обязан в соответствии с п.2 Спецификации к Договору поставки произвести отгрузку лома черных металлов в течение 5-ти банковских дней с даты получения предоплаты. Истцом свои обязательства по Договору исполнены в полном объеме, а со стороны ответчика имеются нарушения условий Договора по не допоставки товара. По состоянию на 20 мая 2019 года ответчик товар так и не отгрузил со склада, при этом только часть задолженности в сумме 200 000 тенге была выплачена истцу. На неоднократные требования о возврате долга последний не реагирует. Ввиду чего просит арбитраж взыскать с ответчика основной долг в сумме 3 800 000 тенге. Кроме того, в соответствии с п.7.3. ст.7 Договора в виду ненадлежащего исполнения условий Договора предусмотрена неустойка в размере 0,1% от стоимости недопоставленного в срок товара за каждый день просрочки, которая составляет 116 000 тенге, и которую просит взыскать с ответчика, а также арбитражный сбор в сумме 78 320 тенге и регистрационный сбор в сумме 12 625 тенге, которые были понесены истцом при подаче иска в арбитраж.

По данному заявлению возбуждено гражданское дело.

В ходе арбитражного разбирательства от представителя истца В. поступило письменное заявление о прекращении производства по настоящему гражданскому делу ввиду отказа от иска, мотивируя тем, что ответчик ТОО «Т» в полном объеме исполнил свои обязательства по Договору № 00 от 11.04.2019 года.

В силу ч.1 ст.49 Закона РК «Об арбитраже» арбитражное разбирательство прекращается вынесением определения о прекращении арбитражного разбирательства по основаниям, указанным в пункте 2 настоящей статьи.

Согласно п.1 ч.2 настоящей статьи Арбитраж выносит определение о прекращении арбитражного разбирательства в случаях, если: истец отказывается от своего требования и отказ принят арбитражем, если только ответчик не заявит возражения против прекращения арбитражного разбирательства в связи с наличием у него законного интереса в разрешении спора по существу.

В соответствии с п.4 ст.277 ГПК РК суд прекращает производство по делу, если судом принят отказ истца от иска.

Руководствуясь ст.49 Закона РК «Об арбитраже», ст.38 Регламента, ст.277 ГПК РК, арбитр

**О п р е д е л и л :**

Прекратить производство по гражданскому делу № 03-01-2019/МА по иску ТОО «К» к ТОО «Т» о взыскании задолженности.

Уведомить заинтересованных лиц.

Определение обжалованию сторонами не подлежит.

Арбитр:

А.

Копия верна.

Председатель

Международного арбитража по ЗКО:

М.

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
о прекращении арбитражного разбирательства

29 мая 2019 года

г.Уральск

Арбитр постоянного действующего Международного Арбитража по Западно-Казахстанской области Т., ознакомившись с исковым заявлением ТОО «Д» к Д. ИИН: 000000000 о взыскании задолженности,

**У с т а н о в и л:**

В производство Международного Арбитража по Западно-Казахстанской области поступило исковое заявление ТОО «Д» к Д. о взыскании задолженности по договору займа № 00 от 26 июля 2018 года в размере 100 000 тенге, а также расходов, связанных с разрешением арбитражного сбора в сумме 15 150 тенге. По данному заявлению возбуждено гражданское дело.

Согласно п.8.1. договора займа № 00 от 26 июля 2018 года, все споры, разногласия и требования, возникающие по настоящему договору или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью, подлежат разрешению в постоянно действующем Первом Экономическом Арбитраже (БИН 160840015206, Республика Казахстан, Костанайская область, город Костанай, улица Гагарина, дом 158, офис 207).

В силу п.1 ст.49 Закона РК «Об арбитраже» арбитражное разбирательство прекращается вынесением определения о прекращении арбитражного разбирательства по основаниям, указанным в пункте 2 настоящей статьи.

В соответствии с п.п.2 п.2 ст.49 Закона РК «Об арбитраже», арбитраж выносит определение о прекращении арбитражного разбирательства в случае, если переданный на рассмотрение в арбитраж спор не относится к его компетенции.

В данном случае, спор между ТОО «Д» к Д. подлежит разрешению в Первом Экономическом Арбитраже (БИН 160840015206), расположенном по адресу: Республика Казахстан, Костанайская область, город Костанай, улица Гагарина, дом 158, офис 207, и не может быть рассмотрен в Международном Арбитраже по Западно-Казахстанской области.

Руководствуясь ст.49 Закона РК «Об арбитраже», ст.36 Регламента, арбитраж

**О п р е д е л и л :**

Прекратить производство по гражданскому делу № 04-01-2019/МА по иску ТОО «Д» к Д о взыскании задолженности по договору займа 00 от 26 июля 2018 года.

Уведомить заинтересованных лиц.  
Определение обжалованию сторонами не подлежит.

Арбитр

Т.

Копия верна.

Председатель  
Международного арбитража по ЗКО

М.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

13 января 2020 года

г.Уральск

Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области в составе председательствующего арбитра Т, при секретаре А., рассмотрев в заседании арбитража гражданское дело по исковому заявлению Б (ИИН 000000000000) к ТОО «Д» (БИН 000000000000) о признании недействительными (ничтожными) договоров займа № 00 от 06.12.2017 года, № 000 от 12.02.2018 года, № 0000 от 20.03.2018 года, № 00000 от 06.06.2018 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец Б. (*далее – Истец, Заемщик*) обратился в арбитраж к ответчику ТОО «Д» (*далее – Ответчик, Займодавец, ТОО*) с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 06 декабря 2017 года между ним и ответчиком в режиме онлайн, на сайте ответчика new.....kz заключен Договор займа № 00 (*далее – Договор-1*), по которому истцу предоставлен заем в сумме 50 000 тенге, сроком на 30 календарных дней, то есть до 05 января 2018 года.

Согласно п.3.1.1. Договора-1, за пользование займом вне зависимости от срока возврата займа проценты за первые 7 (семь) календарных дней пользования Заемщиком денежной суммы, не начисляются. А в силу п.3.1.2. Договора-1, при заключении Заемщиком займа сроком более 7 календарных дней, за пользование займом Заемщик обязан выплатить Займодателю вознаграждение в размере 1,80 % от суммы займа за каждый календарный день пользования займом, начисляемого за период с 8-го календарного дня до полного исполнения обязательств по настоящему договору. Сумма, подлежащая возврату по окончании срока займа, составляет 70 700 тенге.

03 января 2018 года Заемщиком досрочно исполнены договорные обязательства по Договору-1. Заемщик возвратил сумму займа в размере 50 000 тенге и выплатил вознаграждение за пользование займом в размере 18 900 тенге, за 21 календарный день пользования займом.

12 февраля 2018 года между истцом и ответчиком в режиме онлайн, на сайте ответчика new.....kz вновь заключен Договор займа № 000 (*далее – Договор-2*), по которому истцу предоставлен заем в сумме 30 000 тенге, сроком возврата до 14 марта 2018 года, с начислением процентов в размере 2,00 % от суммы займа за каждый календарный день пользования займом.

12 марта 2018 года Заемщиком досрочно исполнены договорные обязательства по Договору-2. Заемщик возвратил сумму займа в размере 30 000 тенге и выплатил вознаграждение за пользование займом в размере 16 800 тенге, за 28 календарных дней пользования займом.

20 марта 2018 года между истцом и ответчиком в режиме онлайн, на сайте ответчика .....kz в очередной раз заключен Договор займа № 0000 (*далее – Договор-3*), по которому истцу предоставлен заем в сумме 75 000 тенге, сроком возврата до 19 апреля 2018 года, с начислением процентов в размере 1,80 % от суммы займа за каждый календарный день пользования займом.

18 апреля 2018 года Заемщиком в счет частичного погашения займа оплачена сумма в размере 39 150 тенге, заем был продлен автоматически на срок 30 календарных дней.

12 мая 2018 года Заемщик оплатил сумму в размере 107 400 тенге и полностью исполнил договорные обязательства по Договору-3. Заемщик возвратил сумму займа в размере 75 000 тенге и выплатил вознаграждение за пользование займом в размере 71 550 тенге, за 53 календарных дня пользования займом.

06 июня 2018 года между истцом и ответчиком в режиме онлайн, на сайте ответчика .....kz заключен Договор займа № 00000 (*далее – Договор-4*), по которому истцу предоставлен заем в сумме 75 000 тенге, сроком возврата до 06 июля 2018 года, с начислением процентов в размере 1,80 % от суммы займа за каждый календарный день пользования займом.

22 июня 2018 года Заемщиком досрочно исполнены договорные обязательства по Договору-4. Заемщик возвратил сумму займа в размере 75 000 тенге и выплатил вознаграждение за пользование займом в размере 21 600 тенге, за 16 календарных дней пользования займом.

В заседании арбитража истец Б. не участвовал, от последнего поступило письменное ходатайство о рассмотрении настоящего гражданского дела без его участия.

В заседании арбитража ответчик (представитель ответчика) не принимал участия, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.1. ст.25 Регламента, неявка на заседание арбитража сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание арбитража признана им неважной.

В своем исковом заявлении истец Б. просит арбитраж признать недействительными (ничтожными) вышеуказанные договоры займов, взыскать с ответчика излишне выплаченные суммы вознаграждения в размере 128 850 тенге, а также возместить расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже в общей сумме 24 070 тенге.

Истец указывает, что ТОО «Д» не зарегистрировано в реестре микрофинансовых организации Республике Казахстан, и заключает договоры займов без получения необходимого разрешения (лицензии), в нарушение норм законов Республики Казахстан «О микрофинансовых организациях», «О банках и банковской деятельности», «О разрешениях и уведомлениях», «О государственном регулировании, контроле и надзоре финансового рынка и финансовых организаций», и норм Постановления Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и

финансовых организаций от 25 июня 2007 года № 168 «Об утверждении Правил лицензирования банковских операций, осуществляемых организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций».

Также, ответчик утверждает, что истец незаконно осуществляет предпринимательскую деятельность, в нарушение норм ст.715 Гражданского кодекса Республики Казахстан (*далее – ГК РК*), предусматривающей запрещение гражданам и юридическим лицам привлечение денег в виде займа от граждан, в качестве предпринимательской деятельности.

Кроме того, ответчик считает, что ТОО незаконно произвело начисление процентов за пользование займами, значительно увеличив размер вознаграждения, сверх предельной годовой эффективной ставки вознаграждения по микрокредитам, утвержденной Постановлением Правления Национального Банка Республики Казахстан от 24 декабря 2012 года № 377, в размере 56 % годовых.

Исследовав материалы гражданского дела, изучив ходатайства и доказательства сторон, арбитраж приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст.272, 273 ГК РК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от его исполнения и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В заседании арбитража установлено, что в период с 06 декабря 2017 года по 06 июня 2018 года между сторонами заключены четыре договора займа (*далее – Договоры займа*), по которым истцу на условиях платности, срочности и возвратности предоставлены займы в сумме 50 000 тенге, 30 000 тенге, 75 000 тенге и 75 000 тенге, соответственно. Истцом своевременно были исполнены договорные обязательства по возврату сумм займов и вознаграждения.

Согласно ст.393 ГК РК договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

В соответствии со ст.722 ГК РК заемщик обязан возвратить предмет займа в порядке и сроки, предусмотренном договором.

Условия вышеназванных Договоров займа, заключенных между истцом и ответчиком, определены по усмотрению их участников, и на дату их заключения соответствовали требованиям ст.ст.715-722 ГК РК (*в редакции, действующей на дату заключения договоров займа*).

Исковые требования Б. о признании недействительными (ничтожными) Договоров займа от 06 декабря 2017 года, от 12 февраля 2018 года, от 20 марта 2018 года, от 06 июня 2018 года, и о взыскании с ответчика выплаченного вознаграждения по займам в общей сумме 128 850 тенге, арбитраж считает несостоятельными, и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В п.8.1 Договоров займа указано, Заемщик направляя Оферту, заключая Договор займа, гарантирует, что имеет все права и обладает полной

дееспособностью для заключения Договора займа. Заемщик, заключая Договор займа, подтверждает, что он, являясь дееспособным лицом, ознакомлен с Правилами предоставления и обслуживания займов по программе «онлайн-займы» ТОО «Д», Положением о конфиденциальности, размещенными на сайте new.....kz (.....kz), все положения документов ему понятны. Заемщик, направляя заявку на предоставление займа, Оферту Займодателю, заключая Договор займа, признает, что в полной мере понимает значение своих действий, согласен с условиями Правил предоставления займа, заключаемого Договора займа. Заемщик также подтверждает, что он направляя Оферту и заключает Договор займа не под влиянием обмана, насилия, угрозы, и не вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях.

То есть, на момент заключения Договоров займа Б. был согласен с Правилами предоставления и обслуживания займа, в том числе с пунктами о порядке начисления вознаграждения и неустойки.

Доводы истца о том, что деятельность ТОО по предоставлению займов физическим лицам является незаконной, поскольку ответчик не имеет соответствующей лицензии (разрешения) на осуществление такого вида деятельности, и не состоит в реестре микрофинансовых организации Национального Банка Республики Казахстан, арбитр находит несостоятельными.

В соответствии со ст.1 Закона РК «О государственном регулировании, контроле и надзоре финансового рынка и финансовых организаций» финансовые услуги - это деятельность участников страхового рынка, рынка ценных бумаг, добровольного накопительного пенсионного фонда, банковская деятельность, деятельность организаций по проведению отдельных видов банковских операций, осуществляемые на основании лицензий, полученных в соответствии с законодательством Республики Казахстан, а также не подлежащая лицензированию деятельность единого накопительного пенсионного фонда; центрального депозитария; единого оператора в сфере учета государственного имущества в части осуществления функций номинального держания ценных бумаг, принадлежащих государству или в отношении которых государство имеет имущественные права; обществ взаимного страхования.

А значит, данный закон не регулирует правоотношения между гражданами, а также юридическими лицами, не являющимися финансовыми организациями, в том числе по вопросу заключения между ними договоров займа денег. Следовательно, заем денег между гражданами и не финансовыми организациями с условием выплаты вознаграждения не признается финансовой услугой.

В силу п.1 ст.718 ГК РК *(в редакции, действующей на дату заключения договоров займа)*, если иное не предусмотрено законодательными актами Республики Казахстан или договором, за пользование предметом займа заемщик выплачивает вознаграждение займодателю в размерах, определенных договором.

Заключенные между истцом и ответчиком договоры является Договорами займа, а не договорами о предоставлении микрокредита или

договорами банковского займа, и регламентируется Гражданским кодексом Республики Казахстан, а не законами Республики Казахстан «О микрофинансовых организациях», «О банках и банковской деятельности».

Таким образом, данный вид деятельности ТОО «Д» по предоставлению займов физическим лицам не подлежит лицензированию, и в момент заключения Договоров займа регулировался ст.ст.715-722 ГК РК *(в редакции, действующей на дату заключения договоров займа)*, в соответствии с правилами статей 151-152 ГК РК. То есть, на момент заключения Договоров займа к деятельности ТОО по предоставлению займов были применимы вышеуказанные нормы ГК РК, и не применимы нормы законов РК «О микрофинансовых организациях», «О банках и банковской деятельности», «О разрешениях и уведомлениях», «О государственном регулировании, контроле и надзоре финансового рынка и финансовых организаций», и нормы Постановления Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 25 июня 2007 года № 168.

Кроме того, нормы Постановления Правления Национального Банка Республики Казахстан № 377 от 24 декабря 2012 года «Об утверждении предельного размера годовой эффективной ставки вознаграждения», не могут быть применимы к деятельности истца по предоставлению займов физическим лицам. Вышеназванный нормативный акт Национального Банка Республики Казахстан устанавливает предельный размер годовой эффективной ставки вознаграждения по микрокредитам и банковским займам. А займы, выданные ТОО «Д» Б., не являются микрокредитами или банковскими займами.

Также, несостоятельна ссылка истца о нарушении ответчиком п.3 ст.715 ГК РК, поскольку запрет на привлечение денег в виде займа от граждан в качестве предпринимательской деятельности распространяется лишь на заемщиков, и не касается займодателей. То есть, данная норма запрещает брать деньги взаймы у граждан в качестве предпринимательской деятельности. А согласно Договорам займа, деньги в заем предоставлены юридическим лицом (Займодателем) гражданину (Заемщику).

С учетом приведенных выше материальных норм, требования Б. о признании недействительными (ничтожными) Договоров займа № 00 от 06 декабря 2017 года, № 000 от 12 февраля 2018 года, № 0000 от 20 марта 2018 года, № 00000 от 06 июня 2018 года; о взыскании с ответчика выплаченного вознаграждения по займам в общей сумме 128 850 тенге; о возмещении расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже в общей сумме 24 070 тенге; арбитр находит необоснованными, и подлежащими отклонению в полном объеме.

Согласно п.7.1. Договоров займа стороны подтвердили, что все споры или разногласия, возникающие между Заимодателем и Заемщиком по заключенному договору займа или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения, изменения, исполнения, нарушения, расторжения или признания недействительным, разрешаются в Международном Арбитраже по Западно-Казахстанской области (адрес: РК, ЗКО, г.Уральск, пр.Абулхаир хана, д.167), либо иному адресу, при его изменении, о чем Стороны уведомляются в устном порядке в соответствии с его регламентом, составом арбитра в количестве

одного председательствующего арбитра, на русском языке, с соблюдением порядка, установленного действующим законодательством Республики Казахстан.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже», арбитраж

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Б к ТОО «Д» о признании недействительными (ничтожными) Договоров займа № 00 от 06 декабря 2017 года, № 000 от 12 февраля 2018 года, № 0000 от 20 марта 2018 года, № 00000 от 06 июня 2018 года; о взыскании с ответчика выплаченного вознаграждения по займам в общей сумме 128 850 тенге; о возмещении расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже в общей сумме 24 070 тенге; - оставить без удовлетворения.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит.

Однако стороны могут обратиться в государственный суд по мету нахождения арбитража с ходатайством об отмене решения арбитража, лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК «Об арбитраже», в течение тридцати дней с момента вручения решения.

**Арбитр**

**Т.**

Копия верна

**Председатель**

**Международного Арбитража по ЗКО**

**М.**

**СПРАВКА:** Решение вступило в законную силу 13 января 2020 года.

РЕШЕНИЕ  
Международного Арбитража  
по Западно-Казахстанской области

11 февраля 2020 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре Т., с участием представителя истца К. (по доверенности от 18.11.2019г.), представителя ответчика Ж. (по доверенности от 04.10.2019г.) и Т. (по доверенности от 05.02.2020 г.), рассмотрев в заседании арбитража посредством видеоконференцсвязи, гражданское дело по иску ТОО «М» к ТОО «А» о взыскании задолженности по Договору № 00 от 25 июня 2015 года,

У с т а н о в и л :

ТОО «Д» в счет погашения своей задолженности перед ТОО «М» по договору оказания юридических и бухгалтерских услуг (Абонентское обслуживание) от 10.01.2020 года уступил последнему право требования денежного обязательства по Договору №00 от 25.06.2015 года заключенному между ТОО «Д» и ТОО «А» именуемой в дальнейшем Ответчик.

Истец ТОО «М» обратился в арбитраж к ответчику ТОО «А» с настоящим иском, мотивируя тем, что между сторонами 25 июня 2015 года заключен Договор № 00 на сумму 84 808 845 тенге, согласно которому Ответчик (Заказчик) поручает, а Истец (Исполнитель) принимает на себя обязательство выполнить работы по разработке проекта детального инженерно-технического и технологического проектирования для всего проекта на строительство фармацевтического завода по производству лекарственных препаратов в г.Атырау. Работы были выполнены в полном объеме, о чем предоставлен акт выполненных работ Заказчику, однако последний отказался его подписывать, ссылаясь на то, что все обязательства истца возникают перед третьим лицом ТОО «Р».

ТОО «Д» было подано исковое заявление в Международный арбитраж по Западно-Казахстанской области о признании работ по Договору выполненным, а акт выполненных работ подписанным. В ходе разбирательства было установлено, что ТОО «Д» выполнил работы в полном объеме перед ТОО «А» о чем, было вынесено решение арбитража за № 000 от 27.12.2019 года Истец считает действия ответчика незаконными, нарушающими права истца, так как судебными актами, вступившими в законную силу, установлено, что факт выполнения работ истцом, получившим положительное заключение экспертизы, был установлен и все обязательства по оплате работ, выполненных истцом, возникают у ответчика. Ввиду чего, подано настоящее исковое заявление и просит арбитраж удовлетворить требования истца о взыскании задолженности в сумме 84 808 845 тенге по Договору № 00 от 25.06.2015 года.

В ходе арбитражного разбирательства представитель истца К. поддержал исковые требования, пояснив следующее. Между сторонами 25.06.2015 года был заключен Договор на разработку проекта «Строительство Р» на сумму 84 808 845 тенге, и все работы по нему были выполнены в полном объеме. Данное обстоятельство было установлено решением СМЭС от 00.00.00г. и указано, что обязательство по оплате работы, выполненных истцом, возникают у ответчика по указанному договору. Названное решение суда было обжаловано, однако постановлением апелляционной коллегией суда от 00.00.00 года оставлено без изменения. Указанным решением с истца было взысканы 50 000 000 тенге, уплаченные ТОО «Р» истцу, и получается, что ТОО «Д» работу всю выполнило, экспертизу на соответствие прошли, за работу деньги не получили, напротив, еще и взыскали 50 000 000 тенге. Согласно решению арбитража от 27.12.2019 года ТОО «Д» выполнил работы в полном объеме перед ТОО «А». Считает, что права истца нарушены, поэтому ответчик обязан оплатить задолженность в сумме 84 808 845 тенге, ввиду чего вынуждены обратиться в арбитраж с настоящим иском, и просит удовлетворить его в полном объеме.

Представитель ответчика Ж. и Т. требования истца признали частично, пояснив, что изначально, 26.08.2014 года ТОО «А» заключило договор с ТОО «Р» на разработку всего проекта «Строительство Р.», и в июне 2015 года истец направил им (Ответчику) по электронной почте договор субподряда № 00 от 25.06.2015 года на сумму 84 808 845 тенге, в последующем, между ТОО «Д» и ТОО «Р» напрямую был заключен Договор от 03.08.2015 года и все оплаты эти стороны производили между собой. Не отрицает, что ранее между ними были судебные тяжбы, где ТОО «А» был привлечен в качестве третьего лица. Также не отрицает, что имеются вступившие в законную силу судебные акты, в котором действительно указано, что все обязательства возникают у ТОО «А», однако с данными судебными актами не согласны, считает их незаконными, при этом, решения судов не были обжалованы ими, так как в ходе судебного заседания они были привлечены в качестве третьего лица и их права тогда не были затронуты. Кроме того, считает, что ТОО «А» может погасить задолженность в сумме 84 808 845 тенге перед ТОО «Д» после того, как ТОО «Р» переведет полную оплату в ТОО «А».

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, выслушав пояснения сторон, арбитраж приходит к следующему.

В ходе арбитражного разбирательства установлено, что между Заказчиком ТОО «А» и Исполнителем проектировщиком ТОО «Д» был заключен договор № 00 от 25 июня 2015 года на сумму 84 808 845 тенге, согласно которому ТОО «А» поручает, а ТОО «Д» принимает на себя обязательство выполнить работы по разработке проекта детального инженерно-технического и технологического проектирования для всего проекта на строительство Р по производству, задание на проектирование разрабатывает исполнитель и представляет его на согласование заказчику с утверждением ТОО «Р». Кроме этого 10.01.2020 года между ТОО «Д» и ТОО «М» был заключен договор уступки права требования, где ТОО «Д» в счет погашения своей задолженности перед ТОО «М» по договору оказания юридических и бухгалтерских услуг (Абонентское обслуживание) от

10.01.2019 года уступил последнему право требования денежного обязательства по Договору №00 от 25.06.2015 года заключенному между ТОО «Д» и ТОО «А» именуемой в дальнейшем Ответчик.

Согласно ч.2 ст.76 ГПК РК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Согласно ст. 339 ГК РК Право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании законодательного акта.

Так, решением специализированного межрайонного экономического суда от 00.00.00 года факт выполнения ТОО «Д» работ по разработке отдельных частей проекта «Строительство Р», получившим положительное заключение экспертизы, был установлен. И, учитывая фактические обстоятельства дела, указал, что обязательства по оплате работ, выполненных ТОО «Д», возникают у ТОО «А» согласно Договору № 00 от 25 июня 2015 года. Данный судебный акт был обжалован, однако постановлением апелляционной инстанции суда от 00.00.00 года оставлен без изменения. Кроме этого решением Международного арбитража по Западно-Казахстанской области от 27.12.2019 года работы по Договору между ТОО «Д» и ТОО «А» признан выполненным, а акт выполненных работ подписанным.

Следовательно, исковые требования о взыскании задолженности по Договору № 00 от 25 июня 2015 года на сумму 84 808 845 тенге, являются обоснованными.

Доводы представителя ответчика о том, что имеется аналогичное решение арбитража от 27.12.2019 года и Истец повторно взыскивает сумму долга с ответчика, арбитраж считает несостоятельными. Ранее, арбитражем рассматривался спор между сторонами по иску неимущественного характера, в котором не содержались требования о взыскании задолженности.

В заседании арбитража не нашли своего подтверждения доводы представителя ответчика о том, что истцом не соблюдена процедура досудебного урегулирования спора.

В силу ст.616 ГК РК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). По договору подряда на проектные и изыскательские работы подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать проектно-сметную документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется их принять и оплатить (ст.667 ГК РК).

Сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт

подписывается другой стороной (ч.4 ст.663 ГК РК). Односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

В данном случае, наличие договорных отношений между сторонами, факт выполнения работ по Договору № 00 от 25 июня 2015 года, получение результатов работ, а также положительного заключения экспертизы на проведенные работы, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения гражданского дела в специализированном межрайонном суде Карагандинской области, которые не доказываются вновь.

Более того, согласно п.п.7.2. Договора Заказчик в течение 7-ми календарных дней со дня получения акта сдачи-приемки работ по настоящему договору обязан рассмотреть предоставленную Исполнителем документацию. Подписать со своей стороны Акт сдачи-приемки Работ или передать Исполнителю мотивированный отказ. Если в указанный срок Заказчик не подписал Акт или не передал Исполнителю мотивированный отказ, то работа считается принятой. В этом случае, Исполнитель оформляет односторонний акт сдачи-приемки, который является обязательным для оплаты выполненной работы Заказчиком. Следовательно, требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. В силу ст.72 ГПК РК, ст.33 Закона РК «Об арбитраже» сторона ответчика не представила доказательств обратного.

Согласно п.11.2. Договора ответчик подтвердил, что разрешение спора по данному договору подлежит окончательному разрешению в арбитраже.

Таким образом, исковые требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно ч.2 ст.42 Закона РК «Об арбитраже», ст.ст.12,13 Регламента и Положения «Об арбитражных сборах и расходах» Международного арбитража по ЗКО, расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону. Подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы, связанные с разрешением арбитражного спора в размере 1 609 225 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 6, 42, 44, 45, 47, 54 Закона РК «Об арбитраже», арбитраж.

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с ТОО «А» (БИН0000000) в пользу ТОО «М» (БИН0000000) задолженность в размере 84 808 845 тенге (Восемьдесят четыре миллиона восемьсот восемь тысяч восемьсот сорок пять) тенге, а так же расходы, связанные с разрешением арбитражного спора в размере 1 609 225 (Один

миллион шестьсот девять тысяч двести двадцать пять) тенге, всего взыскать 86 418 070 (Восемьдесят шесть миллиона четыреста восемнадцать тысяч семьдесят) тенге.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд с ходатайством об отмене решение арбитража лишь в случаях, указанных в ст. 52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» в течение тридцати дней с момента вручения решения.

Арбитр

К.

Копия верна.

Председатель арбитража:

М.

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 11 февраля 2020 года

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

21 февраля 2020 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области в составе председательствующего арбитра С., при секретаре Т., с участием представителя истца А. (по доверенности от 05.01.2020 года), рассмотрев в заседании арбитража гражданское дело по иску ТОО «С» к ТОО «Р» и М о взыскании задолженности по Договору о предоставлении микрокредита,

**У С Т А Н О В И Л:**

ТОО «С» (*далее – истец, МФО*) обратилось в арбитраж к ответчикам ТОО «Р» (*далее – ответчик-1, Заемщик*) и М (*далее – ответчик-2, Созаемщик*) с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что 06 июня 2018 года между истцом и ответчиками заключен Договор о предоставлении микрокредита № 0 (*далее – Договор*), по которому ТОО «Р» предоставлен целевой микрокредит на развитие бизнеса в сумме 19 240 000 (девятнадцать миллионов двести сорок тысяч) тенге, на условиях платности, срочности и возвратности.

Согласно п.1.2. Договора, микрокредит выдается на срок 36 месяцев, с 06 июня 2018 года по 06 июня 2021 года, в течении которого Заемщик обязуется возратить МФО сумму микрокредита, уплатить все комиссии за пользование микрокредитом в порядке и размерах, установленных настоящим Договором.

В соответствии с п.1.7. Договора, ставка вознаграждения за пользование микрокредитом составляет 48% годовых от суммы микрокредита, при этом годовая эффективная ставка вознаграждения составляет 50,9% годовых и включает взимаемые МФО комиссии, указанные в настоящем Договоре.

Пункт 1.1.2. Договора гласит, МФО взимается комиссия за организацию микрокредита в размере 3% от суммы микрокредита, которая подлежит оплате Заемщиком единовременно при выдаче микрокредита или же с письменного согласия Заемщика удерживается МФО с суммы микрокредита.

В силу п.1.6. Договора в случае, когда Заемщик не возвращает в срок сумму микрокредита, задерживает уплату процентов и иных платежей, предусмотренных в Договоре, Заемщик выплачивает МФО пеню в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. В случае просрочки более 30 дней МФО вправе начислить пеню в размере 0,5 % на всю сумму долга по Договору.

В обеспечение исполнения обязательств ТОО «Р», 06 июня 2018 года между истцом ТОО «С» и Ж заключен договор залога недвижимого имущества № 00. По условиям указанного договора залога Ж. в качестве залога предоставлено МФО принадлежащее на праве собственности

недвижимое имущество – Земельный участок общей площадью 0,00 га, расположенный по адресу: ЗКО, кадастровый номер 00000.

Согласно п.4.4. договора о залоге, оценочная стоимость предмета договора залога (земельный участок) составляет 23 118 000 тенге.

Кроме того, в обеспечение исполнения обязательств ТОО «Р», 06 июня 2018 года между истцом ТОО «С» и Г. заключен договор залога транспортного средства № 000. По условиям указанного договора Г. в качестве залога предоставлено МФО принадлежащее на праве собственности транспортное средство – автомашина марки «01», 2010 года выпуска, государственный номер 000, кузов №0000000, цвет «\_\_\_\_\_».

Согласно п.4.4. договора о залоге, оценочная стоимость предмета договора залога (автомашина) составляет 4 504 000 тенге.

Согласно исковому заявлению, задолженность ответчиков по состоянию на 16 мая 2019 года составляет 42 398 225 тенге, из них: основной долг – 19 240 000 тенге, просроченное начисленное вознаграждение – 4 820 095 тенге, вознаграждение по Договору – 12 571 456 тенге, пени – 5 189 474 тенге, комиссия за организацию займа – 577 200 тенге. ТОО «Р» до настоящего времени взятое на себя обязательство не исполнило, поэтому истец просит арбитраж взыскать с ответчиков образовавшуюся задолженность.

В заседании арбитража представитель истца А. исковые требования поддержала, просит арбитраж взыскать с ответчика задолженность по микрокредиту. Также, истец просит возместить расходы на оплату услуг представителя, и расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже.

В заседании арбитража ответчики не принимали участия, хотя надлежащим образом были извещены о времени и месте слушания дела. А в силу ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже» и п.1. ст.25 Регламента Международного арбитража по ЗКО (*далее – Регламент*), неявка на заседание арбитража сторон или их представителей надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не являются препятствием для арбитражного разбирательства и принятия решения арбитражем, если причина непредставления документов и иных материалов, или неявки сторон на заседание арбитража признана им неважительной.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, арбитраж приходит к следующему.

В заседании арбитража установлено, что 06 июня 2018 года между истцом ТОО «С» с одной стороны, а также ответчиками ТОО «Р» и М с другой стороны, заключен Договор о предоставлении микрокредита № 0, по которому ТОО «Р» предоставлен целевой микрокредит на развитие бизнеса в сумме 19 240 000 (девятнадцать миллионов двести сорок тысяч) тенге, с начислением процентов в размере 48 % годовых от суммы микрокредита. Годовая эффективная ставка вознаграждения составляет 50,9 %. Микрокредит предоставлен сроком на 36 месяцев, с 06 июня 2018 года по 06 июня 2021 года.

Пункт 1.6. Договора гласит, в случае, когда Заемщик не возвращает в срок сумму микрокредита, задерживает уплату процентов и иных платежей, предусмотренных в Договоре, Заемщик выплачивает МФО пени в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. А пунктом

1.6.1. Договора предусмотрено, что в случае просрочки более 30 дней МФО вправе начислить пеню в размере 0,5 % на всю сумму долга по Договору.

Со дня выдачи микрокредита и до настоящего времени, ответчиками не исполняются обязательства по возврату полученной суммы денег и уплаты вознаграждения. В соответствии со ст.29 п.1 Закона РК «Об арбитраже», ответчиками не представлены арбитражу доказательства о возврате денежных средств.

Согласно ст.ст. 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от его исполнения и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В силу ст.393 ГК РК договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Условия договора о предоставлении микрокредита заключенного между истцом и ответчиками определены по усмотрению их участников, и соответствуют требованиям ст.728 ГК РК и ст.4 Закона РК «О микрофинансовых организациях».

Согласно п.3 ст.722 ГК РК, если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, заимодатель вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

А п.п.7 п.1 ст.728 ГК РК гласит, положения пунктов 3 и 4 статьи 722 настоящего Кодекса применяются к договору о предоставлении микрокредита при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета микрокредита и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней.

В соответствии с п.п.1 п.2 ст.9 Закона РК «О микрофинансовых организациях», заемщик обязан возвратить полученный микрокредит и выплатить вознаграждение по нему в сроки и порядке, которые установлены договором о предоставлении микрокредита.

В силу п.1 ст.287 ГК РК обязательство со множественностью лиц, в силу которого каждый кредитор вправе требовать, а каждый должник обязан исполнять обязательство полностью, признается солидарным обязательством.

Солидарная обязанность или солидарное требование возникают, если это предусмотрено договором или установлено законодательными актами, в частности при неделимости предмета обязательства.

А п.3 ст.287 ГК РК гласит, при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников, так и от любого из них в отдельности, причем как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных

должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

В силу п.1.8. Договора, микрокредит является целевым и выдан юридическому лицу на развитие бизнеса. Следовательно, не подлежит перерасчету комиссия за организацию микрокредита в размере 577 200 тенге.

На момент рассмотрения арбитражного разбирательства вышеуказанный Договор о предоставлении микрокредита не расторгнут, и никем не был признан недействительным. А значит, требования истца о взыскании задолженности суммы основного долга, о взыскании сумм вознаграждения, и о взыскании суммы комиссии за организацию микрокредита, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Однако в части взыскания пени арбитраж приходит к следующему.

Согласно ст.293 ГК РК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Факт просрочки ответчиками установлен в ходе арбитражного разбирательства, и согласно расчетам истца, размер пени составляет 5 189 474 тенге.

Вместе с тем, ст.364 ГК РК гласит, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, либо не принял разумных мер к их уменьшению. Арбитром установлено, что просрочка по Договору возникла в июле 2018 года, при этом истец не принял разумных мер к взысканию и обратился в арбитраж лишь в январе 2020 года.

С учетом вышеназванных норм, принимая во внимание критерий справедливости и разумности, арбитр считает необходимым снизить размер пени до 1 924 000 тенге, то есть до 10% от суммы выданного займа.

При таких обстоятельствах арбитраж считает иск подлежащим удовлетворению частично. Следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 39 132 751 тенге, из них: 19 240 000 тенге – основной долг, 4 820 095 тенге – начисленное просроченное вознаграждение, 12 571 456 тенге - начисленное вознаграждение, 1 924 000 тенге – пени, 577 200 тенге - комиссии за организацию микрокредита.

Согласно п.6.5. Договора стороны подтвердили, все споры и разногласия, возникающие по настоящему Договору, в том числе касающиеся его заключения, изменения, исполнения, нарушения, расторжения или признания недействительным, подлежат разрешению в постоянно действующем Международном Арбитраже по Западно-Казахстанской области, в соответствии с его Регламентом.

А пункт 6.5.1. Договора гласит, стороны подтверждают, что указанное в пункте 6.5. настоящего Договора, является арбитражным соглашением – письменным соглашением сторон, о передаче возникшего или могущего

возникнуть из гражданско-правовых отношений спора на рассмотрение в постоянно действующий Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области.

В соответствии с ч.2 ст.54 Закона РК «Об арбитраже», если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

В силу ст.56 Закона РК «Об арбитраже», дополнительные расходы, связанные с принудительным исполнением арбитражного решения, возлагаются на сторону, не исполнившую решение добровольно.

Согласно ст.42 Закона РК «Об арбитраже», ст.ст.12,13 Регламента и Положения «Об арбитражных сборах и расходах» Международного Арбитража по ЗКО, распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, между сторонами производится арбитражем в соответствии с соглашением сторон. Расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем.

В соответствии с ч.1 ст.113 ГПК РК, по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска.

Пункт 6.5.2. Договора гласит, Заемщик подтверждает, что в случае обращения Займодателя в Международный Арбитраж по ЗКО с иском о взыскании задолженности при нарушении Заемщиком своих обязательств, Заемщик обязан компенсировать Займодателю судебные расходы (издержки), в размере фактически осуществленных.

С учетом изложенного, подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика суммы расходов на оплату помощи представителя в размере 300 000 тенге, и суммы расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, в размере 861 219 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 44, 45, 47 Закона РК «Об арбитраже», арбитраж

## **Р Е Ш И Л:**

Иск ТОО «С» удовлетворить частично.

Взыскать в солидарном порядке с ТОО «Р» (БИН 000000000) и М (ИИН 000000000) в пользу ТОО «С» задолженность в сумме 39 132 751 (тридцать девять миллионов сто тридцать две тысячи семьсот пятьдесят один) тенге.

Взыскать в долевом порядке с ТОО «Р» и М в пользу ТОО «С» сумму расходов по оплате помощи представителя в размере 300 000 тенге и сумму расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже в размере 861 219

тенге, с каждого по 580 609,50 (пятьсот восемьдесят тысяч шестьсот девять) тенге (пятьдесят) тиын.

В остальной части иска отказать.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако стороны могут обратиться в государственный суд по мету нахождения арбитража с ходатайством об отмене решения арбитража, лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК «Об арбитраже», в течение тридцати дней с момента вручения решения.

**Арбитр**

**С.**

Копия верна

**Председатель**

**Международного Арбитража по ЗКО**

**М.**

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 21 февраля 2020 года.

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Международного Арбитража**  
**по Западно-Казахстанской области**

**11 марта 2020 года**

**г.Уральск**

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра К., при секретаре Т., с участием представителя истца Г. (по доверенности от 01.03.2020г.), представителя ответчика К. (по доверенности от 02.03.20г. и уведомлению от 04.03.2020г.), рассмотрев в заседании арбитража гражданское дело по иску ИП «Ч» (далее – также Агенство) к Х о взыскании суммы,

**У С Т А Н О В И Л :**

Истец обратился в арбитраж к ответчику с настоящим иском, мотивируя тем, что 22.12.2019 года между истцом и ответчиком был заключен Договор по оказанию услуг при продаже недвижимости № 00, согласно которому Агентство оказывает услуги Заказчику по продаже квартиры Покупателю, принадлежащей ответчику Х. на праве собственности, продажная стоимость которой составляет 17 300 000 тенге. Истец исполнил свои обязательства надлежащим образом, нашел покупателя квартиры в лице Т., которая изъявила желание приобрести квартиру ответчика. В подтверждение своих намерений о приобретении квартиры Покупателем Р. был передан задаток в размере 100 000 тенге, о чем было заключено Соглашение о задатке от 24.12.2019 года. Впоследствии, стороны (Продавец и Покупатель), договорившись между собой, заключили Договор купли-продажи квартиры, однако уплачивать сумму вознаграждения в размере 519 000 тенге (17 300 000 тенге x 3% = 519 000 тенге), в силу п.6.3. Договора, ответчик отказывается. Ввиду того, что между ответчиком и покупателем заключен договор купли-продажи квартиры, а оплата во исполнение названного пункта не произведена, следовательно, ответчиком нарушены условия Договора. Сумма вознаграждения составляет 519 000 тенге, но покупателем Р. был уплачен задаток в размере 100 000 тенге, который остается у Агентства, а значит, сумма, предъявляемая ко взысканию составляет 419 000 тенге. Просит взыскать данную сумму, а также арбитражные расходы.

В ходе арбитражного разбирательства от сторон поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения, заключенного между сторонами, по условиям которого: ответчик Х. обязуется после подписания и фиксации Арбитражем настоящего мирового соглашения, выплатить истцу сумму в размере 100 000 (сто тысяч) тенге в срок до 25 марта 2020 года, а истец, в свою очередь, согласен на выплату данной суммы, на предоставление ответчику срока выплаты до 25.03.2020 года и отказывается от иска.

Стороны не возражают против заключения мирового соглашения на указанных условиях.

При неисполнении либо ненадлежащем исполнении ответчиком Х. своих обязательств по мировому соглашению, истец оставляет за собой право на обращение в суд с требованием о выдаче исполнительного листа на указанную сумму.

Изучив поданное ходатайство сторон, арбитраж пришел к выводу о том, что оно не противоречит закону, не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов. Соглашение проведено по согласованному сторонами порядку, по их взаимному согласию. Сторонам разъяснены последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные ст.277 ГПК Республики Казахстан.

Согласно ст.46 Закона РК «Об арбитраже» и ст.24 п.10 Регламента арбитража, если стороны урегулируют спор в ходе арбитражного разбирательства, арбитраж прекращает разбирательство и по просьбе сторон фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях. Арбитражное решение на согласованных условиях должно быть вынесено в соответствии с положениями статьи 45 настоящего Закона. Такое решение подлежит исполнению так же, как и арбитражное решение, вынесенное по существу спора.

Согласно ст.176 ГПК РК мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности.

Выслушав заявленные ходатайства сторон, арбитр считает, что заключенное между ними мировое соглашение следует удовлетворить, ввиду чего, арбитражное разбирательство подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.45, 46 Закона РК «Об арбитраже», ст.176, 277 ГПК РК, арбитраж,

## **Р Е Ш И Л:**

Утвердить мировое соглашение между представителем истца ИП «Ч» – Г. с одной стороны, и представителем ответчика Х. –К. с другой стороны, на следующих условиях: ответчик Х. обязуется после подписания и фиксации Арбитражем настоящего мирового соглашения, выплатить истцу сумму в размере 100 000 (сто тысяч) тенге в срок до 25 марта 2020 года, а истец, в свою очередь, согласен на выплату данной суммы, на предоставление ответчику срока выплаты до 25.03.2020 года и отказывается от иска.

При неисполнении либо ненадлежащем исполнении ответчиком Х. своих обязательств по мировому соглашению, истец ИП «Ч» оставляет за собой право на обращение в суд с требованием о выдаче исполнительного листа на указанную сумму.

Арбитражное разбирательство по настоящему делу прекратить.

Решение арбитража является окончательным, пересмотру по существу дела не подлежит. Однако, стороны могут обратиться в государственный суд с

ходатайством об отмене решения арбитража, лишь в случаях, указанных в ст.52 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже», в течение тридцати дней с момента вручения решения.

**Арбитр**

**К.**

Копия верна

**Председатель**

**Международного Арбитража по ЗКО**

**М.**

СПРАВКА: Решение вступило в законную силу 11 марта 2020 года.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 февраля 2020 года

г.Уральск

Арбитр Международного Арбитража по Западно-Казахстанской области С., ознакомившись с исковым заявлением ТОО «Ц» к ТОО «Е» и М о взыскании задолженности по Договору о предоставлении микрокредита,

У с т а н о в и л:

В производстве Международного Арбитража по ЗКО находится гражданское дело по иску ТОО «Ц» к ТОО «Е» и М. о взыскании задолженности в размере 42 398 225 тенге, расходов связанных в разрешении арбитраже в сумме 861 219 тенге, и расходов по оплате услуг представителя в размере 300 000 тенге.

Кроме того, от истца поступило письменное ходатайство о наложении ареста на движимое и недвижимое имущество ответчиков, поскольку, не принятие указанных мер может затруднить или сделать невозможным принудительное исполнение арбитражного решения в будущем.

Изучив материалы дела, арбитр находит возможным удовлетворить данное ходатайство истца о наложении ареста на движимое и недвижимое имущество ответчиков, в пределах заявленного иска в размере 43 559 444 тенге.

В соответствии с п.1 ст.39 Закона РК «Об арбитраже», стороны во время арбитражного разбирательства в случае, предусмотренном в п.6 ст.20 настоящего Закона, вправе обратиться в суд с заявлением об обеспечении иска.

Согласно п.6 ст.20 Закона РК «Об арбитраже», если стороны не договорились об ином, то арбитраж может по просьбе любой стороны распорядиться о принятии какой-либо стороной таких мер по обеспечению иска в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми, о чем выносит определение.

Часть 1 статьи 155 ГПК РК гласит, по заявлению лиц, участвующих в деле, сторон арбитражного разбирательства, суд может принять меры к обеспечению иска во всяком положении дела, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Стороны арбитражного разбирательства должны приложить к заявлению об обеспечении иска документ, подтверждающий предъявление иска в арбитраж.

Руководствуясь п.6 ст.20, ст.39 Закона РК «Об арбитраже», ст.155 ГПК РК, арбитр

О п р е д е л и л :

Заявление истца ТОО «Ц» об обеспечении иска - удовлетворить полностью.

В целях обеспечения иска, наложить арест на движимое и недвижимое имущество ответчиков ТОО «Е» (БИН 000000000) и М (ИИН 000000000) на общую сумму 43 559 444 (сорок три миллиона пятьсот пятьдесят девять тысяч четыреста сорок четыре) тенге.

Предложить истцу обратиться в Суд №2 города Уральска Западно-Казахстанской области, с заявлением об обеспечении иска.

Определение может быть отменено в порядке ст.39 Закона РК «Об арбитраже».

Арбитр

С.

Копия верна

Председатель  
Международного Арбитража по ЗКО

М.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 февраля 2020 года

г.Уральск

Международный Арбитраж по Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего арбитра А., при секретаре Т., с участием представителя истца Д. (по доверенности от 27.02.2020г.), представителя ответчика И. (по доверенности от 19.02.2020г. и уведомлению от 19.02.2020г.), рассмотрев в заседании арбитража посредством видеоконференцсвязи, гражданское дело по иску Индивидуального предпринимателя А к ТОО «Б» о взыскании суммы,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ИП «А.», в лице А обратился в арбитраж с иском к ТОО «Б» о взыскании задолженности в размере 3 190 714 тенге, образовавшейся по Договорам поставки № 00 от 19.09.2018 года и № 000 от 20.09.2018 года, согласно которым истец передал ответчику товар на общую сумму 5 790 714 тенге, из которых ответчиком частично оплачено на сумму 2 600 000 тенге, а оставшаяся сумма в размере 3 190 714 тенге до настоящего времени не погашена. Ввиду чего просит арбитраж взыскать названную выше сумму, а также расходы, связанные с подачей иска в арбитраж.

В ходе подготовки дела к арбитражному разбирательству было установлено, что согласно п.б.2. Договоров № 00 и № 000 от 19.09.2018 года и 20.09.2018 года, спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде г..... На территории г..... действует «\_\_\_\_\_», к подсудности которого относится настоящий спор между сторонами.

В силу пп.2 п.1 ст.27 Закона РК «Об арбитраже», арбитраж возвращает исковое заявление, если иск подан в арбитраж, не предусмотренный в арбитражном соглашении.

В связи с чем, настоящее исковое заявление подлежит возврату истцу.

Руководствуясь ст.ст.27, 48 Закона РК «Об арбитраже», ст.20 Регламента, арбитраж

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Исковое заявление Индивидуального предпринимателя А к ТОО «Б» о взыскании суммы, вернуть истцу ввиду неподсудности данному арбитражу.

Стороны вправе обратиться с иском в постоянно действующий

\_\_\_\_\_.

Уведомить заинтересованных лиц.

Определение обжалованию сторонами не подлежит.

Арбитр

А.

Копия верна

Председатель

Международного арбитража по ЗКО

М.